



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2020r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie dozoru i ochrony fizycznej nieruchomości – siedziby Zamawiającego - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej położonej przy ul. Lipnickiej 26 w Bielsku-Białej” – postępowanie nr ZGM/DZ-JR/05/2022/DP, zapoznano się z pięcioma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu przepisów art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 4 złożona przez:

- **Przedsiębiorcę – Joanna Bubala Agencja Ochrony PROTEKTOM, ul. Szczęść Boże 62/01, 41-700 Ruda Śląska.** Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji warunków zamówienia, przedstawił korzystną dla Zamawiającego cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy największą ilość dodatkowych osób do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej, zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej z tytułu dopuszczenia do pracy pracowników niepełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika oraz zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie za każdego pracownika i tym samym oferta uzyskała największą ilość punktów, w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 294,58 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 174,58 punktów, za kryterium zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” – 45,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niepełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” – 37,50 punktów oraz za kryterium Wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika „K₂” – 37,50 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Cena oferty brutto wynosi „C” – 156 082,08 PLN, zadeklarowana ilość zatrudnienia dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” wynosi – 5 pracowników, wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niepełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” wynosi – 150,00 PLN, wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika „K₂” – 150,00 PLN.

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „C” – 60%, zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” – 15%, wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” – 12.5%, wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika „K₂” – 12,5%. Oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

1) oferta nr 1 złożona przez – Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S. A., ul. Tadeusza Sendzimira 5, 31-752 Kraków - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 269,57 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 158,57 punktów, za kryterium zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” – 36,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” – 37,50 punktów oraz za kryterium wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika „K₂” – 37,50 punktów,

2) oferta nr 2 złożona przez – Konsorcjum Firm: Team Outsourcing Polska Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum oraz Team Outsourcing Poland Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum, ul. Chorzowska 109, 41-605 Świętochłowice – oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 265,55 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 163,55 punktów, za kryterium zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” – 27,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” – 37,50 punktów oraz za kryterium wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika „K₂” – 37,50 punktów,

3) oferta nr 3 złożona przez – Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL” Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, al. W. Korfatego 51/21, 40-161 Katowice oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum, al. W. Korfatego 51/9a, 40-161 Katowice - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 273,00 punkty, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 180,00 punktów, za kryterium zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” – 18,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” – 37,50 punktów oraz za kryterium wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika „K₂” – 37,50 punktów,

4) oferta nr 5 złożona przez – Agencję Ochrony Legion Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 4, 34-120 Andrychów - została odrzucona z postępowania. Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „*jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponadto stwierdzone niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie mają one charakteru omyłki, a ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych

w art. 223 ust. 2 ustawy. W rozdziale V ust. 1 pkt. 5 SWZ Zamawiający wymagał złożenia „Formularza cenowego” stanowiącego załącznik nr 2 do swz i umowy, w którym zostanie skalkulowana cena oferty Wykonawcy. „Formularz cenowy” zgodnie z rozdziałem V specyfikacji winien zostać wypełniony i dołączony do złożonej oferty oraz powinien zawierać ceny jednostkowe w PLN za 1 godzinę świadczenia usług dozoru i ochrony fizycznej osób i mienia obiektu ZGM, przy czym zgodnie z rozdz. VI ust. 1 pkt. c) swz całkowita cena oferty powinna być obliczona zgodnie z „Formularzem cenowym” jako suma wartości wszystkich roboczogodzin, gdzie suma ta stanowić będzie całkowitą wartość oferty, a także nie może zawierać błędów w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższymi wymaganiami cenę za zrealizowanie zamówienia należało obliczyć zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w załączonym do oferty „Formularzu cenowym”. Do złożonej przez Wykonawcę oferty w ogóle nie dołączono wymaganego „Formularza cenowego” załącznika nr 2 do swz i umowy, co w konsekwencji stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Sytuacja ta powoduje, że brak wymaganego formularza cenowego, który miał stanowić obliczoną cenę oferty stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia oraz wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacji. Powyższe ma istotne znaczenie dla porównania złożonych ofert, zwłaszcza wobec przyjętego w postępowaniu rodzaju wynagrodzenia. Tak obliczona cena oferty powoduje, iż oferta nr 5 jest nieporównywalna z pozostałymi ofertami złożonymi na przedmiotowe zamówienie publiczne. Nadmienić również należy, że Zamawiający odrzucając ofertę Wykonawcy brał pod uwagę treść złożonych przez niego dokumentów i ich zgodność z wymogami specyfikacji warunków zamówienia, gdyż uznanie za prawidłową ofertę, w której w ogóle nie złożono wymaganego dokumentu oraz uznanie za prawidłową cenę błędnie obliczoną, naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w niniejszym postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji, co mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo w terminie 10 dni, jeżeli informacja została przekazana w sposób określony w art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W imieniu Zamawiającego

*Ireneusz Kiecak Dyrektor
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej*

