



ZGM/DZ-JR/195/2021/DP

Bielsko-Biała, dnia: 20. 12. 2021r.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając, na podstawie art. 255 ustawy z dnia 11 września 2021r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zmianami), w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Świadczenie usług w zakresie dozoru i ochrony fizycznej nieruchomości – siedziby Zamawiającego - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej położonej przy ul. Lipnickiej 26 w Bielsku-Białej”**, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy, gdyż: *„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

Uzasadnienie faktyczne

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż koszt najkorzystniejszej oferty, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

W dniu 13 grudnia 2021 roku na ww. zamówienie publiczne zostały złożone trzy oferty. Oferty zostały złożone przez:

- oferta nr 1 – Konsorcjum Firm: Team Outsourcing Polska Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum oraz Team Outsourcing Poland Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum, ul. Chorzowska 109, 41-605 Świętochłowice - Wykonawca, zaproponował cenę za zrealizowanie przedmiotowego zamówienia publicznego w wysokości – 182 497,07 zł brutto, zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej w ilości – 3 osób, zaproponował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika – 150,00 PLN oraz zaproponował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za brak dostarczenia

Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika – 150,00 PLN – koszt oferty jest wyższy o ok. 19% od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia,

- oferta nr 2 – Konsorcjum Firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PARASOL” Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, al. W. Korfatego 51/21, 40-161 Katowice oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HETMAN” Sp. z o. o., al. W. Korfatego 51/9a, 40-161 Katowice - Wykonawca, zaproponował cenę za zrealizowanie przedmiotowego zamówienia publicznego w wysokości – 186 972,00 zł brutto, zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej w ilości – 2 osób, zaproponował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika – 150,00 PLN oraz zaproponował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika – 150,00 PLN - koszt oferty jest wyższy o ok. 21% od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia,

- oferta nr 3 – Konsorcjum Firm: Komes Serwis Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum oraz Komes Bis Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum, ul. Ścigały 10, 40-208 Katowice - Wykonawca, zaproponował cenę za zrealizowanie przedmiotowego zamówienia publicznego w wysokości – 170 049,96 zł brutto, zatrudnienie dodatkowych pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej w ilości – 2 osób, zaproponował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za dopuszczenie do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika – 150,00 PLN oraz zaproponował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika – 150,00 PLN, koszt oferty jest wyższy o ok. 19% od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia.

Wprawdzie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszczają możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny lub kosztu wynikającego z oferty najkorzystniejszej lub oferty

z najniższym kosztem, jednakże taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które zobowiązywałyby Zamawiającego aby takiego zwiększenia dokonał.

Nawet w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw prawnych do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji, co ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie w tym zakresie (*Wyroki KIO z dnia 10. 01. 2012r. Nr 2767/11, Orzeczenia Główniej Komisji Orzekającej z dn. 9.01.2012r. Nr BDF1/ 4900/95/101/11/2949, z dn. 02. 02. 2012r. Nr BDF1/4900/125/133/DOW/11/4080*).

Ponieważ zaproponowane przez Wykonawców ceny za wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego w znacznym stopniu przewyższają środki finansowe jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na świadczenie usług dozoru i ochrony fizycznej siedziby Zamawiającego, tj. budynku położonego przy ul. Lipnickiej 26, przy czym podkreślić należy, iż różnica pomiędzy szacunkową wartością zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, a cenami jakie zaoferowali Wykonawcy wynosi prawie 10%-21% w stosunku do kwoty planowanej, to w tym przypadku, nie jest możliwe aby Zamawiający zwiększył zaplanowaną przez siebie kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty, gdyż różnica jest zbyt wysoka i znacznie odbiega od planów finansowych Zamawiającego oraz przyznanej Zamawiającemu dotacji celowej.

Tym samym, zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego zamówienia tak aby była ona równa lub wyższa od ceny zawartej w ofercie Wykonawcy, Zamawiający uznaje za nieuzasadnione, gdyż jako Zamawiającego z sektora finansów publicznych, którego wiąże zasada dokonywania wydatkowania środków publicznych zgodnie z prawem, w sposób celowy, racjonalny i oszczędny, mógłby naruszyć przepisy o finansach publicznych, co w konsekwencji mogłoby narazić Zamawiającego na zarzut naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma podstawy, aby unieważnić postępowanie zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższym kosztem w znacznym stopniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający podał i wskazał przed otwarciem ofert jako kwotę, którą może i zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia publicznego, co powoduje, że nie jest celowe

i uzasadnione, zdaniem Zamawiającego, zwiększenie tej kwoty. (Wyrok KIO z dnia 08. 06. 2011r.).

W związku z powyższym postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym, należało w całości unieważnić, ponieważ kontynuacja postępowania, pomimo tak dużej różnicy w cenach złożonych ofert, a wartością szacunkową zamówienia, prowadziłyby do wyboru oferty i zawarcia umowy sprzecznej z przepisami ustawy, w tym, nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych ale też ustawy o finansach publicznych, a zatem zawarcia umowy nieważnej.

Ponadto postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce i Unii Europejskiej. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

W imieniu Zamawiającego:

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej
w Bielsku-Białej


Ireneusz Kiećak


