



ZGM/DZ-JR/99/2021/DK

Bielsko-Biała, dnia: 30.07. 2021r.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 255 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **„Usługi ubezpieczenia majątkowego i odpowiedzialności cywilnej dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bielsku-Białej”**, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2 Ustawy, gdyż: *„wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”*.

Uzasadnienie

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że jedyna złożona w postępowaniu oferta została odrzucona.

Do dnia 28 lipca 2021r. do godziny 12:00 na przedmiotowe zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego złożono jedną ofertę.

Oferta została złożona przez Wykonawcę – *Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group, Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa, Oddział we Wrocławiu*. Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w którym wskazano, że *„w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*, co powoduje, że zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, Wykonawca był zobowiązany złożyć swoją ofertę w taki właśnie sposób.

Ponieważ Wykonawca złożył w niniejszym postępowaniu ofertę niepodpisaną, tzn. ani folder zawierający ofertę ani pliki stanowiące ofertę znajdujące się w tym folderze, nie zostały opatrzone przez Wykonawcę żadnym z podpisów, o których mowa powyżej, także w metryce korespondencji wygenerowanej przez epuap widnieje informacja, że dokument nie zawiera podpisu, wprowadzie informacja ta dotyczy tylko korespondencji kierowanej na skrzynkę Zamawiającego w systemie epuap, a nie przesłanego nią dokumentu, czyli w tym przypadku, oferty do postępowania, ale wszystkie te informacje w rezultacie stanowią o nieważności oferty złożonej przez Wykonawcę.

Kwestia ta jest przedmiotem wyjaśnień zamieszczonych na stronie Urzędu Zamówień Publicznych www.uzp.gov.pl, które to wyjaśnienia Zamawiający w całości przytacza niżej, tytułem uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty – „...Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych(Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452). W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za

pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp...”

Mając powyższe na uwadze oraz zapewnienie bezstronności i obiektywizmu w trakcie przeprowadzania postępowania złożenie nieprawidłowego dokumentu - oferty nieważnej, którego nie można poprawić ani uzupełnić powoduje, że ofertę należało w całości odrzucić, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy. Powyższe okoliczności stanowią podstawę odrzucenia jedynej złożonej oferty z postępowania.

Nadmienić należy, że Zamawiający odrzucając ofertę Wykonawcy brał pod uwagę całość złożonych przez niego dokumentów i ich zgodność z warunkami zamówienia, gdyż uznanie za prawidłową ofertę nieważną, jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji, co mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie

5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo w terminie 10 dni, jeżeli informacja została przekazana w sposób określony w art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp.

W imieniu Zamawiającego:

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Ireneusz Kiecał

Specjalista ds. Zamówień Publicznych

Jolanta Krawowska