



ZGM/DZ/40/2021/ADM

Bielsko-Biała, dnia: 26. 07. 2021r.

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając, na podstawie art. 255 ustawy z dnia 11 września 2021r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zmianami), w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Opracowanie i wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budynku przy ul. Jana Sobieskiego 45 w Bielsku-Białej wraz z uzyskaniem wymaganych przepisami uzgodnień, opinii i pozwoleń”**, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy, gdyż: *„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”*

Uzasadnienie faktyczne

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż cena najkorzystniejszej oferty, czyli oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

W dniu 19 lipca 2021 roku na ww. zamówienie publiczne została złożona jedna oferta. Oferta została złożona przez Wykonawcę – Archidom Bernard Łopacz, ul. Śródkowa 5, 47-400 Racibórz.

Wykonawca, który złożył ofertę zaproponował cenę za zrealizowanie przedmiotowego zamówienia publicznego w wysokości – 109 470,00 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował przeznaczyć na realizację tego zamówienia, wynosi – 77 490,00 złotych brutto, czyli tym samym cena oferty jest wyższa o 31 980,00 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

Wprawdzie ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną, jednakże taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich

możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które zobowiązywałyby Zamawiającego aby takiego zwiększenia dokonał. Nawet w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji, co ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie w tym zakresie (*Wyroki KIO z dnia 10. 01. 2012r. Nr 2767/11, Orzeczenia Główniej Komisji Orzekającej z dn. 9.01.2012r. Nr BDF1/4900/95/101/11/2949, z dn. 02. 02. 2012r. Nr BDF1/4900/125/133/DOW/11/4080*).

Ponieważ zaproponowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego w znacznym stopniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie dokumentacji projektowej dla budynku przy ul. Jana Sobieskiego 45, przy czym podkreślić należy, iż różnica pomiędzy szacunkową wartością zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, a ceną jaką zaoferował Wykonawca wynosi prawie 30% w stosunku do kwoty planowanej, to w tym przypadku, nie jest możliwe aby Zamawiający zwiększył zaplanowaną przez siebie kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty, gdyż różnica jest zbyt wysoka i znacznie odbiega od planów finansowych Zamawiającego oraz przyznanej Zamawiającemu dotacji celowej.

Tym samym Zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie Zamawiający uznaje za nieuzasadnione, gdyż jako Zamawiającego z sektora finansów publicznych, którego wiąże zasada dokonywania wydatkowania środków publicznych zgodnie z prawem, w sposób celowy, racjonalny i oszczędny, mógłby naruszyć przepisy o finansach publicznych, co w konsekwencji mogłoby narazić Zamawiającego na zarzut naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma podstawy, aby unieważnić postępowanie zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną w znacznym stopniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający podał i wskazał przed otwarciem ofert jako kwotę, którą może i zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia, co powoduje, że nie jest celowe i uzasadnione, zdaniem Zamawiającego, zwiększenie tej kwoty. (*Wyrok KIO z dnia 08. 06. 2011r.*).

W związku z powyższym postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, należało w całości unieważnić, ponieważ kontynuacja postępowania, pomimo tak dużej różnicy w cenie oferty, a wartością szacunkową zamówienia,

prowadziłaby do wyboru oferty i zawarcia umowy sprzecznej z przepisami ustawy, w tym, nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych ale też ustawy o finansach publicznych, a zatem zawarcia umowy nieważnej.

Ponadto postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce i Unii Europejskiej. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

W imieniu Zamawiającego:

*Ireneusz Kiecak Dyrektor
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej*