



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2020r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, Dz. U. z 2020 poz. 288, Dz. U. z 2020r. poz. 2275 ze zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Wykonanie instalacji etażowego gazowego centralnego ogrzewania w 5 lokalach mieszkalnych w Bielsku-Białej”** – postępowanie nr ZGM/DZ-JR/28/2021/ADM, zapoznano się z dwoma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 2 złożona przez:

- Zakład Budowlany Bogdan Puchałka, ul. Piwoni 5, 43-300 Bielsko-Biała. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił korzystną dla Zamawiającego cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował najdłuższy wymagany przez Zamawiającego okres rękojmi i gwarancji, zaoferował w ofercie najwyższą wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu zamówienia oraz najwyższą wysokość kary umownej za zwłokę w usunięciu wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji i tym samym oferta uzyskała największą ilość punktów, w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 300,00 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 180,00 punktów, za kryterium okres rękojmi i gwarancji „K_{Org}” – 75,00 punktów, za kryterium kara umowna za zwłokę w wykonaniu zamówienia „K_{Ku1}” – 30,00 punktów oraz za kryterium kara umowna za zwłokę w usunięciu wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 15,00 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. **Cena oferty brutto wynosi „K_C” – 125 031,60 PLN, okres rękojmi i gwarancji „K_{Org}” wynosi – 84 miesiące, kara umowna za zwłokę w wykonaniu zamówienia „K_{Ku1}” wynosi – 400,00 PLN, kara umowna za zwłokę w usunięciu wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 100,00 PLN.**

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „K_C” – 60%, okres rękojmi i gwarancji „K_{Org}” – 25%, kara umowna za zwłokę w wykonaniu zamówienia „K_{Ku1}” – 25% oraz kara umowna za zwłokę w usunięciu wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 10%. Oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

1) oferta nr 1 złożona przez – P.P.H.U. „INSTAL GREŃ” Józef Greń, ul. Walentego Krząszcza 22, 43-436 Górki Wielkie – oferta została odrzucona z udziału w niniejszym postępowaniu. Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż *„jest niezgodna z przepisami ustawy”*. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w którym wskazano, że *„w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę..., oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. W rozdziale II § 7

oraz rozdz. IV ust. 4 SWZ, Zamawiający wskazał szczegółowe wymagania dotyczące złożenia oferty, ze wskazaniem, że ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, co powoduje, że zgodnie z tymi wymaganiami Wykonawca był zobowiązany złożyć swoją ofertę w taki właśnie sposób. Wykonawca – PPHU „INSTAL-GREN” złożył w niniejszym postępowaniu ofertę niepodpisaną, tzn. plik zawierający ofertę nie został opatrzony przez Wykonawcę żadnym z podpisów, o których mowa powyżej. Wprawdzie w metryce korespondencji wygenerowanej przez epuap widnieje informacja, iż podpis jest prawidłowy, jednakże informacja ta dotyczy tylko korespondencji kierowanej na skrzynkę Zamawiającego w systemie epuap, a nie przesłanego nią dokumentu, czyli w tym przypadku, oferty do postępowania, co w rezultacie stanowi o nieważności oferty złożonej przez Wykonawcę. Kwestia ta jest przedmiotem wyjaśnień zamieszczonych na stronie Urzędu Zamówień Publicznych www.uzp.gov.pl, które to wyjaśnienia Zamawiający w całości przytacza niżej, tytułem uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty – „...Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452). W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczanego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp...". Nadmienić należy, że Zamawiający odrzucając ofertę Wykonawcy brał pod uwagę całość złożonych przez niego dokumentów i ich zgodność z warunkami zamówienia, gdyż uznanie za prawidłową ofertę nieważną naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w niniejszym postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji, co mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo w terminie 10 dni, jeżeli informacja została przekazana w sposób określony w art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej
w Bielsku-Białej

Ireneusz Kiecak

Bielsko-Biała, dnia 05. 05. 2021r.

Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Jolanta Koczawska

K

