



ZGM/DZ/186/2020/ADM

Bielsko-Biała, dnia: 21. 12. 2020r.

## OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami) w imieniu Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej wraz z robotami towarzyszącymi do budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego przy ul. Sikornik 12A w Bielsku-Białej**” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, gdyż: *„cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”*

### Uzasadnienie

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż cena jedynej złożonej w postępowaniu oferty, czyli oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W dniu 18 grudnia 2020 roku na ww. zamówienie publiczne wpłynęła 1 oferta, złożona przez HYDRO-INSTAL Zakład Instalacji Sanitarnych Homa-Homa Sp. Jawna, 43-391 Mazańcowice 178.

Wykonawca, który złożył ofertę zaproponował cenę za zrealizowanie całości zamówienia w wysokości – 48 015,18 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia wynosi 23 778,19 złotych brutto, tak więc cena złożonej oferty jest wyższa o – 24 236,99 zł brutto, czyli o ok. 105% od kwoty jaka Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia.

Wprawdzie ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną, jednakże taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które zobowiązywałyby Zamawiającego aby takiego zwiększenia dokonał. Nawet w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji, co ma swoje odzwierciedlenie w szerokim orzecznictwie w tym zakresie (Wyroki KIO z dnia 10. 01. 2012r.

Nr 2767/11, Orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej z dn. 9.01.2012r. Nr BDF1/4900/95/101/11/2949, z dn. 02. 02. 2012r. Nr BDF1/4900/125/133/DOW/11/4080).

Ponieważ zaproponowana przez Wykonawcę cena za zrealizowanie zamówienia w znacznym stopniu przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia publicznego, przy czym podkreślić należy, iż różnica pomiędzy szacunkową wartością zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, a ceną jaką zaoferował Wykonawca wynosi 24 236,99 zł, to w tym przypadku, Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej przez siebie kwoty na realizację tego zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty, gdyż różnica jest zbyt wysoka i znacznie odbiega od środków jakie planował przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia, a ponadto aby zawrzeć umowę na zakres robót budowlanych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający musi posiadać wystarczające środki na jego sfinansowanie, których to środków na pokrycie tego zobowiązania w całości nie posiada.

Zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie z najniższą ceną Zamawiający uznaje za nieuzasadnione, gdyż jako zamawiającego z sektora finansów publicznych, którego wiąże zasada dokonywania wydatkowania środków publicznych zgodnie z prawem, w sposób celowy, racjonalny i oszczędny, mógłby naruszyć przepisy ustawy o finansach publicznych.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma podstawy, aby unieważnić postępowanie zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę zaplanowaną na realizację tego zamówienia, którą Zamawiający podał w „Informacji z otwarcia ofert” zamieszczonej w dniu 18.12.2020r. na swojej stronie internetowej i wskazał jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości przedmiotowego zamówienia oraz nie jest celowe i uzasadnione, zdaniem Zamawiającego, zwiększenie tej kwoty. (Wyrok KIO z dnia 08. 06. 2011r.).

W związku z powyższym postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, należało w całości unieważnić, ponieważ kontynuacja postępowania, pomimo tak dużej różnicy w cenie oferty, a wartości szacunkowej zamówienia, prowadziłaby do wyboru oferty i zawarcia umowy sprzecznej z przepisami ustawy, w tym, nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych ale też ustawy o finansach publicznych, a zatem zawarcia umowy nieważnej.

Ponadto postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż w myśl dyspozycji przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych, zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

W imieniu Zamawiającego:

DYREKTOR  
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej  
i Usług Miejskich  
  
Ireneusz Kiecak

  
specjalista ds. Zamówień Publicznych  
Katarzyna Ročławska