



**Miasto Bielsko-Biała - Zakład
Gospodarki Mieszkaniowej**
43-300 Bielsko-Biała ul. Lipnicka 26
Tel. 33 499-06-00, Fax. 33 499-06-11, www.zgm.eu, e-mail: poczta@zgm.eu



Unia Europejska
Fundusz Spójności



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zmianami) w imieniu Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn „*Wymiana stolarki okiennej w budynkach zlokalizowanych przy ul. Stefana Batorego 19 i 21 w Bielsku-Białej – Etap II*” – numer ZGM/DZ/198/2020/ADM zapoznano się z pięcioma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 4 złożona przez:

- **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „VITRO-MONT” Dariusz Malczyk ul. Chrzanowska 60, 32-067 Tenczynek.** Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił w ofercie najniższą cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował najdłuższy wymagany przez Zamawiającego okres rękojmi i gwarancji, zaoferował w ofercie najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia oraz najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji i tym samym oferta uzyskała największą ilość punktów, w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 300,00 punktów, w tym: za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 180,00 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 60,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 36,00 punktów oraz za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 24,00 punkty. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyższej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. **Cena oferty brutto wynosi – 137 522,61 PLN, okres gwarancji i rękojmi – 84 miesiące, wysokość kary umownej za opóźnienia terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 250,00 PLN, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 100,00 PLN.**

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „K_C” – 60%, okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 20%, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” - 12% oraz wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 8%. Oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

1) oferta nr 1 złożona przez – F.P.H.U. PROGRESS Marek Adamczyk, Centrala Gliwice, ul. Wrocławska 21, 44-100 Gliwice - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 231,08 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 111,08 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 60,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie

terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 36,00 punktów oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 24,00 punkty,

2) oferta nr 2 złożona przez – Zakład Usług Instalacyjno-Budowlanych KEWBUD Krzysztof Paszewski, Sułkowice, ul. Centralna 42, 34-120 Andrychów - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 275,92 punkty, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 152,92 punkty, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 60,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 36,00 punktów oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 24,00 punkty,

3) oferta nr 3 złożona przez – P.P.H.U. BUDMAX Rafał Kubica, ul. Armii Krajowej 8/2, 32-065 Krzeszowice - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3*”. Oferta została odrzucona z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto stwierdzone niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych w art. 87 ust. 2 ustawy. W rozdziale VI § 1 ust. 1 pkt. 2 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia, kosztorysu ofertowego szczegółowego sporządzonego z uwzględnieniem postanowień Rozdziału VIII specyfikacji, który miał stanowić obliczoną cenę oferty Wykonawcy. Kosztorys winien zostać wykonany na podstawie przedmiarów robót, które stanowiły załącznik nr 2 i 2a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz powinien być opracowany szczegółową metodą kalkulacji kosztorysowej, zawierający ceny jednostkowe poszczególnych robót w kolejności ujętej w przedmiarach, obejmujący rodzaje zastosowanych materiałów z uwzględnieniem wszystkich parametrów i wymogów technologicznych ujętych w przedmiarach robót oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierający wycenę wszystkich pozycji przedmiarów robót oraz musi być zgodny z zakresem określonym w przedmiarach robót (pozycjami, opisami, katalogami), a także nie może zawierać błędów w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 87, ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższymi wymaganiami cenę za zrealizowanie zamówienia należało obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, przez które należy rozumieć kalkulację szczegółową polegającą na określeniu wartości kosztorysowej robót przez obliczenie dla pozycji objętych przedmiarem robót wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich), doliczeniu narzutów i przemnożeniu tych wartości przez ilości jednostek przedmiarowych robót w obiekcie lub jego elemencie. Do złożonej oferty nie dołączono wymaganego kosztorysu ofertowego, co w konsekwencji spowodowało, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji.

O czym postanowiono jak na wstępie,

4) oferta nr 5 złożona przez – POSCONTROL Piotr Matonóg, ul. Cyniarska 10/1, 43-300 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 215,50 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K_C” – 95,50 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K_{Org}” – 60,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K_{Ku1}” – 36,00 punktów oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K_{Ku2}” – 24,00 punkty.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej
w Bielsku-Białej

Ireneusz Kiecak


Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Joanna Potcławska
Bielsko-Biała, dnia 01. 03. 2021r.

