



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ze zmianami (tj. Dz. U. poz. 1843 z 2020r. z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Świadczenie usług w zakresie dozoru i ochrony fizycznej nieruchomości – siedziby Zamawiającego - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej położonej przy ul. Lipnickiej 2 w Bielsku-Białej*” – *postępowanie nr ZGM/DZ/182/2020/DP*, zapoznano się z dwoma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu przepisów art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorców:

- Konsorcjum Firm: Team Outsourcing Polska Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum oraz Team Outsourcing Poland Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum, ul. Chorzowska 109, 41-605 Świętochłowice. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przedstawił w ofercie korzystną dla Zamawiającego cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował w ofercie zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy wymaganą ilość dodatkowych osób do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej, zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej z tytułu dopuszczenia do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika oraz zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika i tym samym oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 300,00 punktów, w tym: za kryterium cena oferty brutto „C” – 180,00 pkt., za kryterium zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy dodatkowych osób do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” – 45,00 pkt., za kryterium wysokość kary umownej z tytułu dopuszczenia do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” – 37,50 pkt. oraz za kryterium wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika „K₂” – 37,50 pkt. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Cena oferty brutto wynosi – 153 261,14 PLN, ilość dodatkowych osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej – 2 pracowników, wysokość kary umownej z tytułu dopuszczenia do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika – 150,00 PLN, wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika – 150,00 PLN.

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „C” – 60%, zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy dodatkowych osób do wykonywania bezpośrednich czynności dozoru i ochrony fizycznej „P” – 15%, wysokość kary umownej z tytułu dopuszczenia do pracy pracowników niespełniających wymagań Zamawiającego w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy za każdego pracownika „K₁” – 12,50%, wysokość kary umownej za brak dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dla nowych pracowników ochrony, w przypadku zmian kadrowych, w terminie określonym w umowie, za każdego pracownika – 12,50%. Na przedmiotowe zamówienie oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

1) oferta nr 1 złożona przez – MAXUS Sp. z o. o., ul. 3 Maja 64/66, 43-408 Łódź – oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3*”. Oferta została odrzucona z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto stwierdzone niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych w art. 87 ust. 2 ustawy. W rozdziale V ust. 4 pkt. d) SIWZ Zamawiający wymagał złożenia, „Formularza cenowego” stanowiącego załącznik nr 2 do siwz i umowy, który będzie stanowić obliczoną cenę oferty Wykonawcy. Do złożonej oferty w ogóle nie dołączono wymaganego „Formularza cenowego” załącznika nr 2 do siwz i umowy, co w konsekwencji stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR
Zakładu Usług i Zarządzania
Inżynier Kiecał

Bielsko-Biała, dnia 16. 12. 2019r.

Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Krzysztof Kiecał