



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



## OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Remont budynku mieszkalno-usługowego położonego przy ul. Sikornik 12 w Bielsku-Białej”** – zadanie planowane do realizacji w ramach projektu - „Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Bielsku-Białej – etap II” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Oś Priorytetowa I - Zmniejszenie emisyjności gospodarki. Działanie 1.7 - Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego. Poddziałanie 1.7.1 - Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim” - postępowanie nr ZGM/DZ/156/2020/ADM, zapoznano się z ośmioma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 8 złożona przez:

**- Konsorcjum Firm: ARBUD Arkadiusz Jęczalik, ul. Stanisława Staszica 8/1, 43-300 Bielsko-Biała – Członek Konsorcjum oraz „BUD-MAX” Paweł Jeczalik, ul. Stanisława Staszica 8, 43-300 Bielsko-Biała – Członek Konsorcjum.** Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił najniższą cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował najdłuższy wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji i rękojmi, zaoferował w ofercie najwyższą wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia oraz najwyższą wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji i tym samym oferta uzyskała największą ilość punktów, w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 300,00 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K<sub>C</sub>” – 180,00 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K<sub>Org</sub>” – 45,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K<sub>Ku1</sub>” – 42,00 punkty oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K<sub>Ku2</sub>” – 33,00 punkty. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. **Cena oferty brutto wynosi „K<sub>C</sub>” – 1 651 172,74 PLN, okres gwarancji i rękojmi wynosi „K<sub>Org</sub>” – 84 miesiące, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K<sub>Ku1</sub>” – 150,00 PLN, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K<sub>Ku2</sub>” – 100,00 PLN.**

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „K<sub>C</sub>” – 60%, okres gwarancji i rękojmi „K<sub>Org</sub>” – 15%, wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K<sub>Ku1</sub>” – 14% oraz wysokość kary umownej za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K<sub>Ku2</sub>” – 11%.

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

1) oferta nr 1 złożona przez – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LIGRA Agata Pawlus, Międzyrzecze Dolne 204, 43-392 Międzyrzecze - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 266,27 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K<sub>C</sub>” – 146,27 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K<sub>Org</sub>” – 45,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K<sub>Ku1</sub>” – 42,00 punkty oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K<sub>Ku2</sub>” – 33,00 punkty,

2) oferta nr 2 złożona przez – Zakład Remontowo-Budowlany „MICHALCZYK” Aleksander Michalczyk, ul. Pawłowicka 27, 43-246 Strumień - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Do dnia 29 grudnia 2020r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył żadnego pisma lub oświadczenia, z treści którego wynikałoby iż w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, czyli tym samym Wykonawca nie wyraził stosownej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, przy czym zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Powyższe stanowi podstawę odrzucenia oferty z przedmiotowego postępowania. O czym postanowiono jak na wstępie,

3) oferta nr 3 złożona przez – Zakład Budowlano-Montażowy „PROBUD” Sp. z o. o., ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Do dnia 29 grudnia 2020r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył żadnego pisma lub oświadczenia, z treści którego wynikałoby iż w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, czyli tym samym Wykonawca nie wyraził stosownej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, przy czym zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Powyższe stanowi podstawę odrzucenia oferty z przedmiotowego postępowania. O czym postanowiono jak na wstępie,

4) oferta nr 4 złożona przez – Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „BESKID” Nr VI Sp. z o. o., ul. Żywiecka 13, 43-300 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 299,60 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K<sub>C</sub>” – 179,60 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K<sub>Org</sub>” – 45,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K<sub>Ku1</sub>” – 42,00 punkty oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K<sub>Ku2</sub>” – 33,00 punkty,

5) oferta nr 5 złożona przez – Przedsiębiorstwo Budowlano Projektowe FRAKTAL Marta Kupczak, ul. Sienkiewicza 58, 34-300 Żywiec - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż „zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”. Oferta została odrzucona w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o rozdz. VIII § 2 ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na to, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty polegające na zastosowaniu błędnej stawki podatku od towarów i usług VAT w kosztorysie ofertowym złożonym na wykonanie remontu budynku położonego przy ul. Sikornik 12 w Bielsku-Białej, w którym to kosztorysie uwzględniono dla całości zamówienia nieprawidłową 23% stawkę podatku VAT, a należało, zgodnie z obowiązującymi przepisami w kosztorysie ofertowym obejmujących wykonanie „robót ogólnobudowlanych” – remontowych na budynku mieszkalnym zastosować podstawową

stawkę podatku od towarów i usług, która to stawka, zgodnie z obowiązującymi przepisami, dla remontowanych budynków mieszkalnych, wynosi 8% („Ustawa o podatku od towarów i usług” z dnia 11 marca 2004r. Dz. U. z 2018r. poz. 2174 oraz Dz. U. z 2019r. poz. 675 z późn. zm.). Nadmieniamy ponadto, że uznanie za prawidłową cenę z błędnie podaną stawką podatku VAT naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w niniejszym postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji i mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. W związku z czym postanowiono jak na wstępie,

6) oferta nr 6 złożona przez – Konsorcjum Firm: F.U.H. „ComplexBud” Łukasz Hansel, ul. Goleiszowska 16/108, 43-300 Bielsko-Biała – Lider Konsorcjum oraz „TOMAR” Tomasz Mrowiec, ul. Swojska 5, 43-382 Bielsko-Biała – Członek Konsorcjum - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2, 3 i 4 – 219,90 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „K<sub>C</sub>” – 141,48 punktów, za kryterium okres gwarancji i rękojmi „K<sub>Org</sub>” – 45,00 punktów, za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia „K<sub>Ku1</sub>” – 42,00 punkty oraz za kryterium kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji „K<sub>Ku2</sub>” – 33,00 punkty,

7) oferta nr 7 złożona przez – Przedsiębiorstwo Budowlane MARBUD Sp. z o. o., ul. Stawowa 21, 34-300 Żywiec - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Do dnia 29 grudnia 2020r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył żadnego pisma lub oświadczenia, z treści którego wynikałoby iż w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, czyli tym samym Wykonawca nie wyraził stosownej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, przy czym zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Powyższe stanowi podstawę odrzucenia oferty z przedmiotowego postępowania. O czym postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR  
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej  
  
Ireneusz Kiecak

Bielsko-Biała, dnia 14. 01. 2021r.

Specjalista ds. Zamówień Publicznych  
Agnieszka Rożkawska  


