



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



ZGM/DZ/64/2020/ADM

Bielsko-Biała, dnia: 28.08.2020r.

## OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. poz. 1843 z 2019r. z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Przebudowa budynku mieszkalno-usługowego usytuowanego przy ul. 11 Listopada 22/ks. Stanisława Stojalowskiego 11 w Bielsku-Białej w ramach remontu konserwatorskiego**” realizowane w ramach projektów pn. *Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim* w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Oś Priorytetowa I - *Zmniejszenie emisyjności gospodarki. Działanie 1.7 - Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego. Poddziałanie 1.7.1 - Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim*, zadanie pn. „*Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych w Bielsku-Białej- etap II*” oraz - *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 w ramach działania 10.4 - „Poprawa stanu środowiska miejskiego” realizowanego przez Europejski Bank Inwestycyjny*”, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy, gdyż: „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3*”.

### Uzasadnienie

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3*”.

W dniu 11 sierpnia 2020 roku na ww. zamówienie publiczne zostały złożone 2 oferty. Oferty zostały złożone przez:

- 1) oferta nr 1 złożona przez – P.H.U. OPIFEX Ryszard Czauderna, ul. Brodzińskiego 14/11, 43-300 Bielsko-Biała,
- 2) oferta nr 2 złożona przez – Konsorcjum Firm: GLAS-BUD Sławomir Glaser – Lider Konsorcjum oraz Glahus Jakub Glaser – Członek Konsorcjum, ul. Sieradzka 104, 43-305 Bielsko-Biała.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty zaproponowali ceny za zrealizowanie całości zamówienia w następujących wysokościach:

- 1) cena oferty nr 1 wynosi – 1 511 712,08 zł brutto, okres rękojmi i gwarancji – 60 miesięcy, kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia – 50,00 zł oraz kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji – 50,00 zł,
- 2) cena oferty nr 2 wynosi - 1 472 109,18 zł brutto, okres rękojmi i gwarancji – 84 miesiące, kara umowna za opóźnienie terminu wykonania zamówienia – 250,00 zł oraz kara umowna za opóźnienie terminu usunięcia wad i/lub usterek w okresie rękojmi i gwarancji – 100,00 zł.

Po sprawdzeniu przez Zamawiającego złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z rozdz. V § 6 pkt. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pod kątem przesłanek odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp oraz kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji, okazało się, że oferta nr 1 złożona przez PHU OPIFEX oraz oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum Firm, która „*nota bene*” była ofertą najkorzystniejszą, gdyż zaoferowała najniższą cenę wykonania zamówienia, najdłuższy okres rękojmi i gwarancji oraz najwyższą wymaganą wysokość kar umownych, podlegają odrzuceniu.

Oferta nr 1 - złożona przez PHU OPIFEX Ryszard Czauderna, została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto stwierdzone w ofercie niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych w art. 87 ust. 2 ustawy, co skutkuje tym, że ofertę należało odrzucić także w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponieważ kosztorys ofertowy dołączony do oferty przez Wykonawcę jest nieprawidłowy, a jego treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowi o tym, że cena oferty została obliczona przez Wykonawcę niezgodnie z rozdz. V pkt. 3 oraz rozdz. VIII § 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast dołączony do oferty kosztorys ofertowy, stanowiący obliczoną cenę oferty, jest nieprawidłowy, a jego treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto brak wymaganych

składników materiałowych i robocizny stanowiących istotne składniki ceny oferty, powoduje, że Zamawiający nie był w stanie, bez udziału Wykonawcy poprawić zaistniałych nieprawidłowości, co w konsekwencji świadczy o tym, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić zgodnie z przepisami art. 87 ust. 2 określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. I nie można tutaj mówić o oczywistej omyłce pisarskiej czy rachunkowej, gdyż popełniona omyłka nie ma charakteru oczywistego, nie jest ona bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskania wyjaśnień Wykonawcy (*Wyrok KIO Nr KIO/UZP 133/09, KIO/UZP 351/09*), ponadto zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i zdaniem Zamawiającego w niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki do poprawienia omyłek rachunkowych, jakie stwierdzono w Państwa ofercie, gdyż omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji na liczbach, a stwierdzenie jej jest możliwe na podstawie prześledzonego działania matematycznego (*wyrok KIO nr 605/19*).

Powyższe miało istotne znaczenie dla porównania złożonych ofert, zwłaszcza wobec przyjętego w postępowaniu rodzaju wynagrodzenia kosztorysowego, gdyż nieprawidłowo obliczona cena oferty powoduje, iż taka oferta jest nieporównywalna z pozostałymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu, a tym samym nie można uznać, że obliczona przez Wykonawcę cena uwzględnia wszystkie elementy umożliwiające należyte wykonanie poszczególnych robót objętych zamówieniem. Dlatego Zamawiający mając na uwadze zapewnienie bezstronności i obiektywizmu w trakcie przeprowadzania postępowania, nie mógł uznać za właściwy, dokument, który nie spełnia wymaganych warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dlatego ofertę należało w całości odrzucić, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy, z uwagi na to, że zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty. Powyższe okoliczności stanowią podstawę odrzucenia oferty z postępowania.

Oferta nr 2 – złożona przez Konsorcjum Firm: GLAS-BUD Sławomir Glaser – Lider Konsorcjum oraz Glahus Jakub Glaser – Członek Konsorcjum, została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że jest niezgodna z ustawą oraz w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto stwierdzone w ofercie niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Wykonawca wykorzystał, do podpisania oferty złożonej na przedmiotowe zamówienie publiczne, profil zaufany (ePUAP) i tym samym nie dochował wymogu art. 10 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi

art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto pliki w złożonej ofercie w formacie „xml”, są niezgodne z wymogami rozdziału IV § 5 ust. 2 pkt. 3 lit d) oraz ust. 3 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie Zamawiający wskazał, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej, w formacie danych „pdf” i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do złożenia takiego oświadczenia w imieniu Wykonawcy. Zatem nawet, jeżeli Zamawiający mógłby przyjąć, że oferta została złożona prawidłowo, to i tak oferta nie spełniałaby wymogów dokumentacji postępowania, a więc podlegałaby odrzuceniu, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (*Wyrok KIO 599/19 z 19.04.2019r.*).

Przede wszystkim jednak oferta nie została podpisana za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, tylko za pomocą podpisu zaufanego ePUAP, co wynika również z wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w dniu 20 sierpnia 2020 roku, w których to wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, że oferta została podpisana podpisem elektronicznym zwykłym, gdyż według swojej wiedzy uważał, że podpis elektroniczny zwykły (tzw. podpis zaufany), a kwalifikowany podpis elektroniczny są w skutkach prawnych tożsame i dlatego nie podpisał oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, chociaż go posiada. Reasumując, w konsekwencji powyższego, zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Pzp oraz zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonymi w rozdziale IV § 5 ust. 3 pkt. 4, ofertę należało sporządzić, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponieważ Wykonawca nie dochował wymogu norm określonych powyżej powoduje, że jego oferta przetargowa jest niezgodna z ustawą, zaś podpisanie jej za pomocą profilu zaufanego ePUAP nie spełnia wymogu podpisu elektronicznego wymaganego przepisami ustawy Prawo zamówień Publicznych, a podpis elektroniczny zwykły tj. podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego (*Wyrok NSA sygn. akt. II.OSK.2431/17 z 26.03.2018r.*).

Powyższe miało istotne znaczenie dla porównania złożonych ofert, dlatego Zamawiający mając na uwadze zapewnienie bezstronności i obiektywizmu w trakcie przeprowadzania postępowania, nie mógł uznać za właściwy, dokument, który nie spełnia wymaganych warunków formalnych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dlatego ofertę należało w całości odrzucić, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ponieważ jest niezgodna z ustawą, a także w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Okoliczności określone powyżej stanowią podstawę odrzucenia obu ofert z postępowania. Nadmienić należy, że Zamawiający odrzucając oferty Wykonawców pierwszego i drugiego brał pod uwagę treść złożonych przez nich dokumentów i ich zgodność

z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż uznanie za prawidłową ofertę nr 1, w której złożono nieprawidłowy, niezgodny ze specyfikacją kosztorys ofertowy oraz uznanie za prawidłową cenę błędnie obliczoną oraz ofertę nr 2, która została złożona w sposób niezgodny z ustaleniami i wymogami ustawy „o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej” (Dz. U. z 2019r. poz. 162), czyli ofertę nieważną, naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w niniejszym postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji, co mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Sytuacja jaka zaistniała spowodowała, że po odrzuceniu oferty nr 1 i oferty nr 2 postępowanie należało unieważnić, gdyż na przedmiotowe zamówienie publiczne nie złożono żadnej innej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Reasumując postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało w całości unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż na przedmiotowe zamówienie publiczne, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Ponadto postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż w myśl dyspozycji przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych, zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce i Unii Europejskiej. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

W imieniu Zamawiającego:

DYREKTOR  
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej  
w Ścisliku-Działek  
Ireneusz Kiecak

Specjalista ds. Zamówień Publicznych  
Jolanta Ročekewska