



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ze zmianami (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Świadczenie usług w zakresie przycinki żywopłotów i krzewów oraz koszenia trawników na terenach nieruchomości stanowiących zasób Gminy Bielsko-Biała, pozostających w zarządzie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, w podziale na 2 części” - Nr postępowania ZGM/DZ/48/2020/LE*, zapoznano się z siedmioma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami. Zamówienie składa się z 2 części - zadań.

W wyniku badania i oceny ofert wybrane zostały jako najkorzystniejsze, w rozumieniu przepisów art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, na poszczególne części zamówienia, oferty złożone przez:

- **na część 1 zamówienia** – REJON I oferta nr 4 złożona przez Przedsiębiorcę – **Robert Tomala „ROBART”, ul. Stanisława Mikołajczyka 52a, 43-300 Bielsko-Biała**. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Wykonawca zaoferował w ofercie korzystną dla Zamawiającego cenę wykonania całości zamówienia w tej części zamówienia, zaoferowała największa ilość dodatkowych osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania w ilości 2 osoby oraz zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów realizacji usług objętych zamówieniem i tym samym oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, w tej części zamówienia, tj. w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 270,51 punktów, w tym: za kryterium cena oferty brutto „C” – 150,51 punktów, za kryterium dodatkowe osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 75,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 45,00 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. **Cena oferty brutto „C” – 127 270,59 PLN, ilość dodatkowych osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 2 osoby oraz wysokość kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 200,00 PLN,**

- **na część 2 zamówienia** – REJON II oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorcę – **HYDROOPERAT Ireneusz Kanik, ul. Mickiewicza 12/19, 43-502 Czechowice-Dziedzice**. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Wykonawca zaoferował w ofercie korzystną dla Zamawiającego cenę wykonania całości zamówienia w tej części zamówienia, zaoferowała największa ilość dodatkowych osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania w ilości 4 osoby oraz zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów realizacji usług objętych zamówieniem i tym samym oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, w tej części zamówienia, tj. w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 300,00 punktów, w tym: za kryterium cena oferty brutto „C” – 180,00 punktów, za kryterium dodatkowe

osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 75,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 45,00 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. **Cena oferty brutto „C” – 62 584,85 PLN, ilość dodatkowych osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 4 osoby oraz wysokość kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 200,00 PLN,**

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „C” – 60%, dodatkowe osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 25% oraz wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 15%. Na poszczególne części zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze:

- Część 1 zamówienia – REJON I:

1) oferta nr 2 złożona przez – VMG Polska Sp. z o. o., ul. Mazura 18A, 02-830 Warszawa – Wykonawca, decyzją Zamawiającego z dnia 29 maja 2020 roku został wykluczony z przedmiotowego postępowania. Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Prawo zamówień publicznych - z postępowania wyklucza się "...Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia". Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20.05.2020r. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do przedłożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, szczegółowo określonych w Rozdziale VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które miały potwierdzać spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca był więc zobowiązany dostarczyć wszystkie wymagane oświadczenia, zaświadczenia i dokumenty do dnia 26 maja 2020 roku do godziny 10:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, przesyłając oświadczenie, że rezygnuje z udziału w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe okoliczności stanowią podstawę wykluczenia Wykonawcy z postępowania, gdyż nie potwierdził on spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania, o czym postanowiono jak na wstępie. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy za odrzuconą,

2) oferta nr 3 złożona przez – Wycinka Drzew Ireneusz Ferdynus, ul. Wyzwolenia 98, 43-365 Wilkowice – oferta, decyzją Zamawiającego z dnia 29 maja 2020 roku, została odrzucona z przedmiotowego postępowania. Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Uzasadnienie faktyczne: w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 14 dni. Powyższe okoliczności stanowią podstawę odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o czym postanowiono jak na wstępie,

3) oferta nr 5 złożona przez – HORTUS Daniel Błasiak, ul. Zdrojowa 51B, 43-356 Bujaków - oferta, decyzją Zamawiającego z dnia 29 maja 2020 roku, została odrzucona z przedmiotowego postępowania. Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Uzasadnienie faktyczne:

w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 14 dni. Powyższe okoliczności stanowią podstawę odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o czym postanowiono jak na wstępie,

4) oferta nr 6 złożona przez – Pielęgnacja Terenów Zieleni Iwona Amanowicz-Fryc, ul. Pańska 14, 32-620 Brzeszcze - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 221,25 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 148,74 punkty, za kryterium dodatkowe osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 18,75 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 22,50 punktów,

5) oferta nr 7 złożona przez – Zieleń Miejską Sp. z o. o., Aleja Armii Krajowej 132, 43-316 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 113,98 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 57,01 punktów, za kryterium dodatkowe osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 0,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 45,00 punktów,

- Część 2 zamówienia – REJON II:

1) oferta nr 2 złożona przez – VMG Polska Sp. z o. o., ul. Mazura 18A, 02-830 Warszawa – Wykonawca, decyzją Zamawiającego z dnia 29 maja 2020 roku został wykluczony z przedmiotowego postępowania. Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Prawo zamówień publicznych - z postępowania wyklucza się *”...Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”*. Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20.05.2020r. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do przedłożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, szczegółowo określonych w Rozdziale VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które miały potwierdzać spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca był więc zobowiązany dostarczyć wszystkie wymagane oświadczenia, zaświadczenia i dokumenty do dnia 26 maja 2020 roku do godziny 10:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, przesyłając oświadczenie, że rezygnuje z udziału w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe okoliczności stanowią podstawę wykluczenia Wykonawcy z postępowania, gdyż nie potwierdził on spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania, o czym postanowiono jak na wstępie. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy za odrzuconą,

2) oferta nr 3 złożona przez – Wycinka Drzew Ireneusz Ferdynus, ul. Wyzwolenia 98, 43-365 Wilkowice – oferta, decyzją Zamawiającego z dnia 29 maja 2020 roku, została odrzucona z przedmiotowego postępowania. Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż *„...wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”*. Uzasadnienie faktyczne: w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 14 dni. Powyższe okoliczności stanowią podstawę odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o czym postanowiono jak na wstępie,

3) oferta nr 4 złożona przez – Robert Tomala „ROBART”, ul. St. Mikołajczyka 52a, 43-300 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 227,66 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 145,16 punktów, za kryterium dodatkowe osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 37,50 punktów, za kryterium

wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 45,00 punktów,

4) oferta nr 5 złożona przez – HORTUS Daniel Błasiak, ul. Zdrojowa 51B, 43-356 Bujaków - oferta, decyzją Zamawiającego z dnia 29 maja 2020 roku, została odrzucona z przedmiotowego postępowania. Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Uzasadnienie faktyczne: w odpowiedzi na prośbę Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 14 dni. Powyższe okoliczności stanowią podstawę odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o czym postanowiono jak na wstępie,

5) oferta nr 6 złożona przez – Pielęgnacja Terenów Zieleni Iwona Amanowicz-Fryc, ul. Pańska 14, 32-620 Brzeszcze - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 204,34 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 163,09 punkty, za kryterium dodatkowe osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 18,75 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 22,50 punktów,

6) oferta nr 7 złożona przez – Zieleń Miejską Sp. z o. o., Aleja Armii Krajowej 132, 43-316 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 113,98 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 57,01 punktów, za kryterium dodatkowe osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy do wykonywania bezpośrednich czynności zbierania, koszenia lub przycinania „P” – 0,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu niedotrzymywania terminów realizacji usług objętych zamówieniem „K” – 45,00 punktów.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

*Ireneusz Kiecak Dyrektor
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej*

