



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1843 z 2019r. z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Opracowanie audytów energetycznych i opinii ornitologicznych dla 5 budynków oraz opracowanie jednego zbiorczego audytu ex-ante dla 8 budynków znajdujących się w zasobie mieszkaniowym Gminy Bielsko-Biała, a zarządzanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej*”, zapoznano się z trzema złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 2 złożona przez:

- Przedsiębiorcę – Paweł Zarzycki PERLEX, ul. Oświecenia 13/33, 31-635 Kraków. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił najniższą cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował wymagany przez Zamawiającego termin wykonania audytów energetycznych oraz zaoferował w ofercie najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za opóźnienie w wykonaniu audytów energetycznych objętych zamówieniem i tym samym oferta uzyskała największą ilość punktów, w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 300,00 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 180,00 punktów, za kryterium termin wykonania całości zamówienia „K_{TW}” – 90,00 punktów oraz za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia w wykonaniu audytów energetycznych objętych zamówieniem „K_{Ku}” – 30,00 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. **Cena oferty brutto wynosi – 10 000,00 PLN, termin wykonania całości zamówienia – 22 dni, wysokość kary umownej za opóźnienia w wykonaniu audytów energetycznych objętych zamówieniem – 100,00 PLN.**

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „C” – 60%, termin wykonania całości zamówienia „K_{TW}” – 30% oraz wysokość kary umownej za opóźnienia w wykonaniu audytów energetycznych objętych zamówieniem „K_{Ku}” – 10%. Oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

1) oferta nr 1 złożona przez – ARGOX Sp. z o. o., ul. Dalanowska 46/59, 03-566 Warszawa – oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...”. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Pzp – gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, w związku z czym ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznaje się za odrzuconą. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił brakujących dokumentów, czyli tym samym nie wykazał i nie potwierdził spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania,

2) oferta nr 3 złożona przez – Ekoprobud S. C. Tomasz Muzyczuk, Barbara Muzyczuk, ul. Żwirki i Wigury 65a/206, 43-190 Mikołów - oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”, ponadto stwierdzone w ofercie niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie mogłoby spowodować istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych w art. 87 ust. 2 ustawy. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przez Zamawiającego dokumentu przedmiotowego – czyli **wypełnionego „Formularza cenowego”**, co stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz powoduje, że cena oferty została obliczona niezgodnie z rozdz. VI ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż brak dokumentu zawierającego ceny jednostkowe poszczególnych usług objętych zamówieniem, stanowiących istotne składniki ceny oferty, skutkuje tym, że Zamawiający nie jest w stanie, bez udziału Wykonawcy poprawić zaistniałych nieprawidłowości, co w konsekwencji stanowi, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić zgodnie z przepisami określonymi w art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

Ireneusz Kiecak

Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej

Bielsko-Biała, dnia 25. 02. 2020r.

