



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1843 z 2019r. z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Wykonanie podziału kosztorysów inwestorskich lub powykonawczych polegający na wydzieleniu kosztów remontu lokali mieszkalnych, lokali użytkowych oraz części wspólnych dla 12 budynków zlokalizowanych w Bielsku-Białej”**, zapoznano się z ośmioma złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami.

W wyniku badania i oceny ofert wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta nr 4 złożona przez:

- Wykonawcę – Marek Jacukowicz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, ul. Długa 16G Zieleniewo, 73-108 Kobylanka. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił najniższą cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował najkrótszy wymagany przez Zamawiającego termin wykonania opracowań podziału kosztorysów oraz zaoferował w ofercie najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej za opóźnienie terminu wykonania opracowań podziału kosztorysów i tym samym oferta uzyskała największą ilość punktów, w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 300,00 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 180,00 punktów, za kryterium termin wykonania i przedłożenia Zamawiającemu do akceptacji kompletnych opracowań podziału kosztorysów „K_{Tw}” – 75,00 punktów oraz za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu zwłoki w wykonaniu opracowań podziału kosztorysów „K_{Ku}” – 45,00 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. **Cena oferty brutto wynosi – PLN, termin wykonania opracowań podziału kosztorysów – 15 dni, wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu zwłoki w wykonaniu opracowań podziału kosztorysów – 100,00 PLN.**

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „C” – 60%, termin wykonania opracowań podziału kosztorysów „K_{Tw}” – 25% oraz wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu zwłoki w wykonaniu opracowań podziału kosztorysów „K_{Ku}” – 15%. Oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza:

1) oferta nr 1 złożona przez – Biuro Kosztorysowe MW Marian Wrona, Turze Pole 193, 36-200 Brzozów - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 155,88 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 35,88 punktów, za kryterium termin wykonania opracowań podziału kosztorysów „K_{Tw}” – 75,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu zwłoki w wykonaniu opracowań podziału kosztorysów „K_{Ku}” – 45,00 punktów,

2) oferta nr 2 złożona przez – Zbigniew Chołda Doradztwo Inżynieryjne i Budowlane, ul. Cegielniana 18/13, 30-404 Kraków - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 97,15 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 34,47 punktów, za kryterium termin

wykonania opracowań podziału kosztorysów „K_{TW}” – 40,18 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu zwłoki w wykonaniu opracowań podziału kosztorysów „K_{Ku}” – 22,50 punktów,

3) oferta nr 3 złożona przez – EKSPERTON Wojciech Natkaniec, ul. Adamieckiego 11/32, 41-300 Dąbrowa Górnicza - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” - w dniu 30 stycznia 2020 roku Wykonawca złożył ofertę na przedmiotowe zamówienie publiczne. Po otwarciu ofert okazało się, że cena jego oferty wynosi 9 963,00 złotych brutto, czyli jest bardzo niska, znacznie niższa w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia, ponieważ kształtuje się w granicach 84,00% – 84,60% poniżej wartości przedmiotu zamówienia ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością, a także jest niższa o ponad 64,00% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, zrozumiałym więc jest, iż budzi ona wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz opisie przedmiotu zamówienia. Zachodzi także obawa, że nie jest to tylko cena w oczywisty sposób zaniżona, ale można powziąć wątpliwość, co do tego, czy cena ta nie jest rażąco niska. W związku z tym Zamawiający w dniu 04 lutego 2020r. zwrócił się do Wykonawcy EKSPERTON Wojciech Natkaniec, zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia wyjaśnień oraz dostarczenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny, dając możliwość Wykonawcy wykazania, iż wykonanie umowy jest dla niego opłacalne, a zaoferowana przez niego cena nie jest poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia, w szczególności zwracając się o wyjaśnienie powodów zaoferowania ceny na tak niskim poziomie oraz wskazania stanu faktycznego obliczenia ceny oferty uwzględniającego np. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy, wpływu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów etc., przede wszystkim jednak, należy wykazać, że koszty pracy, których wartość została przyjęta przez Państwa do ustalenia ceny oferty nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, wzywając Wykonawcę do złożeniem dowodów na poparcie swoich wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień i nie udowodnił realności zaoferowanej w ofercie ceny, ponadto nie wykazał w jakim stopniu i jakie czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny swojej oferty. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień, kalkulacji i wyliczeń.. Ponieważ przesłanką odrzucenia oferty, wynikającą z procedury ustalania, czy cena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest złożenie wyjaśnień dotyczących elementów ceny mających wpływ na jej wysokość, w związku z tym brak jakichkolwiek wyjaśnień w tej kwestii powoduje, że ofertę należało odrzucić zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy – „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. W związku z czym postanowiono jak na wstępie,

4) oferta nr 5 złożona przez – Biuro Obsługi Inwestycji Ewa Borowiak, Pouchno 1A, 62-710 Władysławów - oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, ponadto stwierdzone niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie mogłoby spowodować istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych w art. 87 ust. 2 ustawy. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przez Zamawiającego dokumentu przedmiotowego – czyli **wypełnionego „Formularza cenowego”**, co stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz powoduje, że cena oferty została obliczona niezgodnie z rozdz. VI ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż brak dokumentu zawierającego ceny jednostkowe poszczególnych usług objętych zamówieniem,

stanowiących istotne składniki ceny oferty, skutkuje tym, że Zamawiający nie jest w stanie, bez udziału Wykonawcy poprawić zaistniałych nieprawidłowości, co w konsekwencji stanowi, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić zgodnie z przepisami określonymi w art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,

5) oferta nr 6 złożona przez – P.I. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Jacek Jędrak, ul. Sielska 53, 09-410 Płock - oferta została odrzucona z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „*zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*” - w dniu 30 stycznia 2020 roku Wykonawca złożył ofertę na przedmiotowe zamówienie publiczne. Po otwarciu ofert okazało się, że cena jego oferty wynosi 13 284,00 złotych brutto, czyli jest bardzo niska, znacznie niższa w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia, ponieważ kształtuje się w granicach 79,00% – 79,47% poniżej wartości przedmiotu zamówienia ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością, a także jest niższa o ponad 52,00% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, zrozumieliśmy więc, iż budzi ona wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz opisie przedmiotu zamówienia. Zachodzi także obawa, że nie jest to tylko cena w oczywisty sposób zaniżona, ale można powziąć wątpliwość, co do tego, czy cena ta nie jest rażąco niska. W związku z tym Zamawiający w dniu 04 lutego 2020r. zwrócił się do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Jacek Jędrak, zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia wyjaśnień oraz dostarczenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny, dając możliwość Wykonawcy wykazania, iż wykonanie umowy jest dla niego opłacalne, a zaoferowana przez niego cena nie jest poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia, w szczególności zwracając się o wyjaśnienie powodów zaoferowania ceny na tak niskim poziomie oraz wskazania stanu faktycznego obliczenia ceny oferty uwzględniającego np. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, kosztów pracy, wpływu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów etc., przede wszystkim jednak, należy wykazać, że koszty pracy, których wartość została przyjęta przez Państwa do ustalenia ceny oferty nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, wzywając Wykonawcę do złożenia dowodów na poparcie swoich wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień i nie udowodnił realności zaoferowanej w ofercie ceny, ponadto nie wykazał w jakim stopniu i jakie czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny swojej oferty. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień, kalkulacji i wyliczeń. Ponieważ przesłanką odrzucenia oferty, wynikającą z procedury ustalania, czy cena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest złożenie wyjaśnień dotyczących elementów ceny mających wpływ na jej wysokość, w związku z tym brak jakichkolwiek wyjaśnień w tej kwestii powoduje, że ofertę należało odrzucić zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy – „*Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”. W związku z czym postanowiono jak na wstępie,

6) oferta nr 7 złożona przez – TRBudonictwo Tomasz Rybak, Włostowice 44A, 32-130 Koszyce - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 236,40 punktów, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 116,40 punktów, za kryterium termin wykonania opracowań podziału kosztorysów „K_{Tw}” – 75,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu zwłoki w wykonaniu opracowań podziału kosztorysów „K_{Ku}” – 45,00 punktów,

7) oferta nr 8 złożona przez – „INWUS” Sp. z o. o., ul. Ikara 5/12, 43-382 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1, 2 i 3 – 202,64 punkty, w tym za kryterium cena oferty brutto „C” – 104,07 punktów, za kryterium termin wykonania opracowań podziału kosztorysów „K_{Tw}” – 53,57 punktów, za kryterium wysokość kary umownej za opóźnienia z tytułu zwłoki w wykonaniu opracowań podziału kosztorysów „K_{Ku}” – 45,00 punktów.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

DIREKTOR
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej
w Bielsku-Białej

Irena Kiećak

Specjalista
ds. zamówień publicznych
Jolanta Radkowska

Bielsko-Biała, dnia 07. 02. 2020r.