



OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. poz. 1986 z 2018r. z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wykonanie podziału kosztorysów inwestorskich lub powykonawczych polegający na wydzieleniu kosztów remontu lokali mieszkalnych, lokali użytkowych oraz części wspólnych dla 12 budynków zlokalizowanych w Bielsku-Białej*”, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, gdyż: „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W dniu 6 grudnia 2019 roku na ww. zamówienie publiczne zostały złożone 2 oferty. Oferty zostały złożone przez:

- 1) oferta nr 1 złożona przez – Biuro Obsługi Inwestycji Ewa Borowiak, Polichno 1A, 62-710 Władysławów,
- 2) oferta nr 2 złożona przez – ZAP Pracownia Projektowa Piotr Wawrzeńczyk, ul. Osuchowskiego 2/14, 43-300 Bielsko-Biała.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty zaproponowali ceny za zrealizowanie całości zamówienia w następujących wysokościach:

- 1) cena oferty nr 1 wynosi – 23 616,00 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, wynosi – 64 698,00 złotych brutto, czyli cena

oferty jest niższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

2) cena oferty nr 2 wynosi - 78 966,00 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, wynosi – 64 698,00 złotych brutto, czyli cena oferty jest wyższa o – 14 268,00 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po sprawdzeniu przez Zamawiającego złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z rozdz. V specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pod kątem spełniana przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania, okazało się, że oferta nr 1 złożona przez Biuro Obsługi Inwestycji Ewa Borowiak, która zaoferowała najniższą cenę wykonania zamówienia podlega wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca został wykluczony z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia z postępowania. Wykonawca wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania, w wyznaczonym terminie nie dostarczył i nie złożył wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów, czyli tym samym nie wykazał spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania. Powyższe okoliczności, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Pzp stanowią podstawę wykluczenia Wykonawcy – Biura Obsługi Inwestycji Ewa Borowiak, Pouchno 1A, 62-710 Władysławów - z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o czym postanowiono jak na wstępie. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy za odrzuconą.

Powyższe okoliczności spowodowały, że po odrzuceniu oferty nr 1, najkorzystniejszą okazała się oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę – ZAP Pracownia Projektowa Piotr Wawrzeńczyk, ul. Osuchowskiego 2/14, 43-300 Bielsko-Biała, której cena przewyższała o – 14 268,00 zł brutto kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

Wprawdzie ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną, jednakże taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które zobowiązywałyby Zamawiającego aby takiego zwiększenia dokonał. Nawet w przypadku, gdyby Zamawiający

mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji, co ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie w tym zakresie (*Wyroki KIO z dnia 10. 01. 2012r. Nr 2767/11, Orzeczenia Główniej Komisji Orzekającej z dn. 9.01.2012r. Nr BDF1/4900/95/101/11/2949, z dn. 02. 02. 2012r. Nr BDF1/4900/125/133/DOW/11/4080*).

Ponieważ zaproponowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego w dużym stopniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na to zadanie, przy czym podkreślić należy, iż różnica pomiędzy szacunkową wartością zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, a ceną jaką zaoferował Wykonawca wynosi ponad 14 tys. zł, czyli ponad 20% w stosunku do kwoty planowanej, to w tym przypadku, nie jest możliwe aby Zamawiający zwiększył zaplanowaną przez siebie kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty, gdyż różnica jest zbyt wysoka i znacznie odbiega od planów finansowych Zamawiającego oraz przyznanej Zamawiającemu dotacji celowej.

Ponadto podkreślić należy, że aby zawrzeć umowę na zakres usług określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający musi posiadać wystarczające środki na sfinansowanie tych usług, których to środków na pokrycie przedmiotowego zobowiązania w całości nie posiada.

Zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej Zamawiający uznaje za nieuzasadnione, gdyż jako Zamawiającego z sektora finansów publicznych, którego wiąże zasada dokonywania wydatkowania środków publicznych zgodnie z prawem, w sposób celowy, racjonalny i oszczędny, mógłby naruszyć przepisy ustawy o finansach publicznych, co w konsekwencji mogłoby narazić Zamawiającego na zarzut naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma podstawy, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta najkorzystniejsza w znacznym stopniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający podał i wskazał przed otwarciem ofert jako kwotę, którą zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co powoduje, że nie jest celowe i uzasadnione, zdaniem Zamawiającego, zwiększenie tej kwoty. (*Wyrok KIO z dnia 08. 06. 2011r.*).

W związku z powyższym postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, należało w całości unieważnić, ponieważ kontynuacja postępowania, pomimo tak dużej różnicy w cenie oferty, a wartością szacunkową zamówienia,

prowadziłyby do wyboru oferty i zawarcia umowy sprzecznej z przepisami ustawy, w tym, nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych ale też ustawy o finansach publicznych, a zatem zawarcia umowy nieważnej.

Ponadto postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż w myśl dyspozycji przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych, zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce i Unii Europejskiej. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie Ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego:

*Ireneusz Kiecak Dyrektor Zakładu
Gospodarki Mieszkaniowej*