



OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. poz. 1843 z 2019r. z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała – Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Remont 10 lokali mieszkalnych, będących w zasobie mieszkaniowym Gminy Bielsko-Biała, a zarządzanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, w podziale na 3 części”**, w zakresie części 3 zamówienia, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy, gdyż część 3 postępowania „...obciążona jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego...”.

Uzasadnienie

Na skutek omyłki technicznej postępowanie w zakresie części 3 zamówienia obejmującej - *Remont 4 lokali pustostanów w zasobie mieszkaniowym Gminy Bielsko-Biała, położonych przy ul. NMP Królowej Polski 20/3, przy ul. Relaksowej 16/22, przy ul. Wita Stwosza 25/30 oraz przy ul. Tadeusza Rychlińskiego 22/14 w Bielsku-Białej* - obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która spowodowała, że nie można wybrać najkorzystniejszej oferty, a tym samym zawrzeć niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiający na skutek omyłki nie zamieścił na swojej stronie internetowej BIP w zakładce – „Przetarg nieograniczony Nr ZGM/DZ/251/2019/ADM” dla lokalu przy ul. NMP Królowej Polski 20/3 istotnego dokumentu przedmiotowego, który stanowił jedną z podstaw służących do obliczenia ceny za wykonanie remontu wskazanego lokalu i tym samym ceny oferty za całość części 3 zamówienia.

Dokumentem tym jest: przedmiar robót - obejmujący wymagane przez Zamawiającego wykonanie instalacji elektrycznej w przedmiotowym lokalu, który to przedmiar określał szczegółowe parametry robót branży elektrycznej.

W związku z tym, że dokumentu tego nie można uzupełnić zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie został on wskazany i nie znajduje się w katalogu dokumentów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku „w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tj. Dz. U. poz. 1126 z dnia 27.07.2016r. z późn. zm.), powoduje sytuację, iż nie jest możliwe uzupełnienie tego dokumentu przez Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż wezwanie Wykonawców przez Zamawiającego do jego uzupełnienia miałyby istotny wpływ na treść złożonych ofert, a w szczególności na ceny końcowe złożonych ofert za wykonanie części 3 zamówienia.

Wprawdzie zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert lecz niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, a w szczególności cen złożonych oferty, tym bardziej w przypadku, gdy to z powodu pomyłki Zamawiającego Wykonawcy nie mogli prawidłowo obliczyć cen swoich ofert za wykonanie części 3 zamówienia.

Taki stan rzeczy powoduje sytuację, w której Zamawiający nie jest w stanie ocenić jednoznacznie, czy złożone oferty spełniają wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy też nie. W związku z czym Zamawiający nie może odrzucić ofert, które nie złożyły jednego z wymaganych kosztorysów ofertowych, a oferowały korzystną dla Zamawiającego cenę wykonania zamówienia, gdyż tym samym naruszyłyby przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zaś zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji w tym zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (art. 7 ust. 1 Pzp), a co za tym idzie naruszyłyby również przepisy innych ustaw, w tym ustawy o finansach publicznych, którego jako zamawiającego z sektora finansów publicznych, wiąże zasada dokonywania wydatków publicznych zgodnie z prawem, w sposób celowy i oszczędny.

Reasumując, kontynuacja postępowania, pomimo jego wad, prowadziłyby do dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, która miała lub mogła mieć wpływ na wynik postępowania, a co się z tym wiąże prowadziłyby do wyboru oferty i zawarcia umowy sprzecznej z przepisami ustawy, w tym, nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych ale też ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o uczciwej konkurencji, a zatem zawarcia umowy nieważnej.

W związku z powyższym postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż w myśl dyspozycji przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce.

Nadmieniamy ponadto, że uznanie za prawidłowe postępowania oraz kontynuacja postępowania, mimo stwierdzenia naruszeń innych niż wskazane w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a mogących mieć wpływ na wynik postępowania i stanowiących jednocześnie nieusuwalną wadę postępowania, naruszałaby interesy wszystkich Wykonawców, biorących udział w niniejszym postępowaniu i jako sprzeczna z prawem stanowiłaby czyn nieuczciwej konkurencji, co mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

W imieniu Zamawiającego:

*Ireneusz Kiecak Dyrektor Zakładu
Gospodarki Mieszkaniowej*

