



Bielsko-Biała, dn. 04 listopada 2019r.

OGŁOSZENIE

O UNIEWAŻNIENIU WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

I UNIEWAŻNIENIU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NR ZGM/DZ/176/2019/ADM

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843) zwanej dalej *ustawą*, informuję w imieniu *Zamawiającego*: Miasto Bielsko-Biała - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej:

- 1) o unieważnieniu dokonanej w dniu 24.10.2019r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przetargu nieograniczonym nr ZGM/DZ/176/2019/ADM, prowadzonym w celu udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Opracowanie i wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla lokalu mieszkalnego (pustostanu) nr 4 w budynku przy ul. Stanisława Staszica 3 w Bielsku-Białej wraz z uzyskaniem wymaganych przepisami uzgodnień, opinii i pozwoleń.”,
- 2) o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 6.

UZASADNIENIE

I. Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 24.10.2019r. Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty wg ustalonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriów i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy - Firma Projektowo-Budowlana "ARKON" Krzysztof Nowak, ul. 1 Maja 68/1, 44-206 Rybnik. Ogłoszenie o wyborze oferty zostało w tym samym dniu opublikowane w zakładce postępowania ZGM/DZ/176/2019/ADM na stronie podmiotowej Zamawiającego w Biuletynie Informacji Publicznej oraz umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Wykonawcy zostali powiadomieni pismami wysłanymi także w tym samym dniu na adresy poczty elektronicznej wskazane w ofertach. Termin na wniesienie przez Wykonawców do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołania od decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej lub powiadomienia Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności, upłynął w dniu 29.10.2019r. W dniu 31.10.2019r. Zamawiający stwierdził, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, obarczona jest istotnym błędem, polegającym na wyborze oferty niebędącej ofertą najkorzystniejszą. Po ponownym, prawidłowym obliczeniu punktów, ofertą najkorzystniejszą okazała się oferta Wykonawcy Z.H.U. INSTAL-RAF Rafał Adamczyk, ul. Kręta 1, 43-365 Wilkowice, która uzyskała najwyższą liczbę punktów – 290,00, w tym:

- 1) w kryterium ceny brutto K_C – 240,00 pkt,
- 2) w kryterium okresu rękojmi K_{Or} – 45,00 pkt.
- 3) w kryterium kary umownej K_{Ku} – 5,00 pkt.

Pozostałe oferty uzyskały odpowiednio:

- 1) Firma Projektowo-Budowlana "ARKON" Krzysztof Nowak, ul. 1 Maja 68/1, 44-206 Rybnik – 282,86 pkt, w tym:
 - a) w kryterium ceny brutto K_C – 222,86 pkt,
 - b) w w kryterium okresu rękojmi K_{Or} – 45,00 pkt.
 - c) w kryterium kary umownej K_{Ku} – 15,00 pkt,
- 2) A & E Architektura i Ekonomia Daniel Bogacki, ul. Ofiar Oświęcimskich 26/1, 58-105 Świdnica – 207,99 pkt, w tym:
 - a) w kryterium ceny brutto K_C – 157,99 pkt,
 - b) w kryterium okresu rękojmi K_{Or} – 45,00 pkt.
 - c) w kryterium kary umownej K_{Ku} – 5,00 pkt,
- 3) Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe "CIEPŁOTECH" mgr inż. Kazimierz Sowa, ul. 1 Maja 12/15, 43-300 Bielsko-Biała. Oferta otrzymała 190,00 pkt, w tym:
 - a) w kryterium ceny brutto K_C – 140,00 pkt,
 - b) w kryterium okresu rękojmi K_{Or} – 45,00 pkt.
 - c) w kryterium kary umownej K_{Ku} – 5,00 pkt.
- 4) 0-32 Sp. z o.o., ul. Mazurska 14/9, 41-503 Chorzów. Oferta nie oceniona, odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy – prawo zamówień publicznych (uzasadnienie faktyczne i prawne w piśmie Zamawiającego z dnia 18.10.2019r. znak: ZGM/1824/2019/DZ)

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Firma Projektowo-Budowlana "ARKON" Krzysztof Nowak, został dokonany z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, czyli niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji skutkuje również naruszeniem zasad prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W zaistniałej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nie może jednak powtórzyć tej czynności i dokonać ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ w dniu 29.10.2019r. upłynął okres związania ofertami w przedmiotowym postępowaniu, a Zamawiający nie wystąpił do Wykonawców o jego jego przedłużenie, jak również żaden z Wykonawców nie przedłużył tego okresu samodzielnie.

II. Unieważnienie postępowania.

W związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i niemożnością kontynuowania postępowania z uwagi na brak wiążących ofert, spowodowany upływem okresu związania ofertami, Zamawiający nie może powtórzyć czynności wyboru oferty. Zarówno ponowny wybór oferty najkorzystniejszej, jak i zawarcie wskutek tego umowy, mogłyby zostać uznane za dokonane z naruszeniem przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania i stanowić podstawę dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu w trybie art. 146 ust. 6

ustawy, z wnioskiem o unieważnienie umowy. W związku z tym należy przyjąć, że w istniejącym stanie faktycznym i prawnym postępowania, obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, w rozumieniu postanowień art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy. Dlatego też postępowanie zostało unieważnione na podstawie przywołanego art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 6 ustawy.

W imieniu Zamawiającego

Ireneusz Kiecak

Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej