

Ogłoszenie nr 510248800-N-2019 z dnia 19-11-2019 r.

Miasto Bielsko-Biała – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej: Opracowanie i wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu budynku położonego przy ul. Partyzantów 23 w Bielsku-Białej, wraz z uzyskaniem wymaganych przepisami uzgodnień, opinii i pozwoleń oraz wykonaniem audytu energetycznego budynku wraz z ekspertyzą ornitologiczną

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA – Usługi

Zamieszczanie ogłoszenia:

Obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
Nie

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 603292-N-2019

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

nie

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Miasto Bielsko-Biała – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Krajowy numer identyfikacyjny 07001907700000, ul. Lipnicka 26, 43-300 Bielsko-Biała, woj. śląskie, państwo Polska, tel. 33 499 06 02, e-mail przetargi@zgm.eu, faks 33 499 06 02; 499 06 11.

Adres strony internetowej (url): www.zgm.eu

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Jednostki organizacyjne administracji samorządowej

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Opracowanie i wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu budynku położonego przy ul. Partyzantów 23 w Bielsku-Białej, wraz z uzyskaniem wymaganych przepisami uzgodnień, opinii i pozwoleń oraz wykonaniem audytu energetycznego budynku wraz z ekspertyzą ornitologiczną

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

ZGM/DZ/171/2019/ADM

II.2) Rodzaj zamówienia:

Usługi

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa

innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

1. Przedmiotem postępowania jest udzielenie zamówienia na opracowanie i wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej (zwanej dalej „dokumentacją”) remontu budynku położonego przy ul. Partyzantów 23 w Bielsku-Białej wraz z wykonaniem audytu energetycznego budynku i ekspertyzy ornitologicznej, obejmującej: 1) wykonanie inwentaryzacji budynku głównego i oficyn w stopniu niezbędnym do potrzebnych prac projektowych, dokonanie oceny stanu technicznego budynków, 2) wykonanie inwentaryzacji przewodów kominowych w budynku głównym i oficynach, 3) uzyskanie warunków przyłączenia oraz wszelkich uzgodnień z Zakładu Gazowniczego dla budynku głównego i oficyn, 4) zaprojektowanie podłączenia budynku głównego i oficyn do sieci gazowej (wykonanie indywidualnego gazowego etażowego ogrzewania z zastosowaniem pieców dwufunkcyjnych w lokalach mieszkalnych i użytkowych, 5) zaprojektowanie remontu istniejących oraz dobudowy nowych przewodów kominowych zgodnie z zaleceniami inwentaryzacji przewodów kominowych z dostosowaniem do zmiany ogrzewania w budynku głównym i oficynach, 6) zaprojektowanie wprowadzenia pomieszczeń sanitarnych oraz WC do wszystkich lokali mieszkalnych i pomieszczeń WC do lokali użytkowych lub dostosowanie istniejących do aktualnie obowiązujących przepisów, 7) zaprojektowanie modernizacji instalacji elektrycznej, odgromowej, wod.-kan. i gazowej, 8) zaprojektowanie instalacji zbiorczej RTV i SAT, 9) zaprojektowanie remontu elewacji budynku głównego i oficyn wraz z ich termomodernizacją, z uwzględnieniem wymiany lub renowacji stolarki okiennej i drzwiowej, 10) zaprojektowanie możliwych do wykonania prac termomodernizacyjnych, 11) zaprojektowanie wykonania izolacji przeciwwilgociowej ścian fundamentowych budynku głównego i oficyn, 12) zaprojektowanie rewitalizacji podwórka, odwodnienia oraz zagospodarowania terenu w podwórzu budynku, odtworzenie kanalizacji i kanalizacji deszczowej w podwórzu budynku, 13) zaprojektowanie nowego miejsca gromadzenia odpadów komunalnych (obecnie komora śmietnikowa znajduje się pod oknami lokali mieszkalnych) wraz z dostosowaniem pomieszczenia do obecnie obowiązujących przepisów, w przypadku wytypowania jakiegoś pomieszczenia, konieczne uzyskanie wszelkich uzgodnień i ewentualnych odstępstw od przepisów, 14) zaprojektowanie remontu klatek schodowych w budynku głównym i oficynach, 14) zaprojektowanie remontu dachu w budynku głównym i oficynach wraz z jego termomodernizacją, 15) opracowanie audytu energetycznego dla budynku objętego zamówieniem, który winien określać zakres i parametry techniczne oraz ekonomiczne przedsięwzięcia termomodernizacyjnego, ze wskazaniem rozwiązania optymalnego, w szczególności z punktu widzenia jego kosztów oraz oszczędności energii oraz stanowić jednocześnie założenia do projektu budowlanego, 16) audyt energetyczny należy opracować w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 lutego 2015r. „w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku oraz świadectw charakterystyki energetycznej” (Dz. U. z 2015r. poz. 376 ze zmianami), 17) wykonanie ekspertyzy ornitologicznej,

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

Nie

II.5) Główny Kod CPV: 71221000-3

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

Nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: W dniu 21 października 2019 roku na ww. zamówienie publiczne zostały złożone 2 oferty. Oferty zostały złożone przez: oferta nr 1– ARCHIDOM Bernard Łopacz, ul. Środkowa 5, 47-400 Racibórz, oferta nr 2– Pracownia Projektowa mgr inż. Architekt Joanna Drożdż-Nowak, ul. Lubertowicza 3A/4, 43-300 Bielsko-Biała. Wykonawcy, którzy złożyli oferty zaproponowali ceny za zrealizowanie całości zamówienia w następujących wysokościach: cena oferty nr 1 wynosi – 59 778,00 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, wynosi – 86 100,00 złotych brutto, czyli cena oferty jest niższa o – 26 322,00 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, cena oferty nr 2 wynosi - 95 340,00 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, wynosi – 86 100,00 złotych brutto, czyli cena oferty jest wyższa o – 9 240,00 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po sprawdzeniu przez Zamawiającego złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z rozdz. IV ust. 6 pkt. 1 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pod kątem przesłanek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp oraz kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji, okazało się, że oferta nr 1, która zaoferowała najniższą cenę wykonania zamówienia podlega odrzuceniu. Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponieważ oferta nr 1, po dokonanej analizie przez Zamawiającego potwierdziła, że nie podlega odrzuceniu i w konsekwencji uzyskała, spośród dwóch złożonych ofert, najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, Zamawiający działając na podstawie przepisów art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do przedłożenia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Pomimo dwukrotnego wezwania, Wykonawca w wyznaczonych terminach nie dostarczył i nie złożył wymaganych oświadczeń i dokumentów, czyli tym samym nie wykazał spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, co spowodowało zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Pzp - podstawę wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia. Powyższe okoliczności spowodowały, że po odrzuceniu oferty nr 1, najkorzystniejszą okazała się oferta nr 2 złożona przez Pracownię Projektową mgr inż. Architekt Joanna Drożdż-Nowak - której cena przewyższała o – 9 240,00 zł brutto kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia. Wprawdzie ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną, jednakże taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które zobowiązywałyby Zamawiającego aby takiego zwiększenia dokonał. Ponieważ zaproponowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego w dużym stopniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na to zadanie, czyli ponad 15% w stosunku do kwoty planowanej, to w tym przypadku, nie jest możliwe aby Zamawiający zwiększył zaplanowaną przez siebie kwotę do kwoty najkorzystniejszej oferty, gdyż różnica jest zbyt wysoka i znacznie odbiega od planów finansowych Zamawiającego oraz przyznanej Zamawiającemu dotacji celowej. Reasumując należy stwierdzić, że zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej Zamawiający uznaje za nieuzasadnione. Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma podstawy, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta najkorzystniejsza w znacznym stopniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co powoduje, że nie jest celowe i uzasadnione, zdaniem Zamawiającego, zwiększenie tej kwoty. W związku z powyższym postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało unieważnione.

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

W imieniu Zamawiającego

Ireneusz Kiecak Dyrektor Zakładu
Gospodarki Mieszkaniowej