



OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. poz. 1986 z 2018r. z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **„Przebudowa i remont konserwatorski budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Granicznej 4 w Bielsku-Białej”** realizowane w ramach projektu pn. . „*Termomodernizacja budynków przy ul. Granicznej 4 i 6 w Bielsku-Białej*”(Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 Oś priorytetowa IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna, Działanie: 4.3 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej, Poddziałanie: 4.3.4 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej)” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, gdyż: „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, gdyż: „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 16 września 2019 roku na ww. zamówienie publiczne zostały złożone 2 oferty. Oferty zostały złożone przez:

1) oferta nr 1 złożona przez – P.H.U. OPIFEX Ryszard Czauderna, ul. Brodzińskiego 14/11, 43-300 Bielsko-Biała,

2) oferta nr 2 złożona przez – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LIGRA Agata Pawlus, Międzyrzecze Dolne 204, 43-3912 Międzyrzecze.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty zaproponowali ceny za zrealizowanie całości zamówienia w następujących wysokościach:

1) cena oferty nr 1 wynosi – 904 759,86 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, wynosi – 679 245,71 złotych brutto, czyli cena oferty jest wyższa o – 225 514,15 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

2) cena oferty nr 2 wynosi - 676 912,14 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, wynosi – 679 245,71 złotych brutto, czyli cena oferty jest niższa o – 2 333,57 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po sprawdzeniu przez Zamawiającego złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z rozdz. IV ust. 6 pkt. 1 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pod kątem przesłanek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp oraz kryteriów oceny ofert opisanych w specyfikacji, okazało się, że oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LIGRA Agata Pawlus, która zaoferowała najniższą cenę wykonania zamówienia podlega odrzuceniu.

Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto stwierdzone w ofercie niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów określonych w art. 87 ust. 2 ustawy, co powoduje, że ofertę należało odrzucić także w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy, ponieważ zawierała błędy w obliczeniu ceny oferty.

Ponieważ kosztorys ofertowy dołączony do oferty przez Wykonawcę jest nieprawidłowy, a jego treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowi o tym, że cena oferty została obliczona przez Wykonawcę niezgodnie z rozdz. V pkt. 3 oraz rozdz. VII ust. 1 i 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast dołączony do oferty kosztorys ofertowy, stanowiący obliczoną cenę oferty, jest niekompletny (nieprawidłowy), a jego treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto brak wymaganych składników materiałowych stanowiących istotne składniki ceny oferty, powoduje, że Zamawiający nie był w stanie, bez udziału Wykonawcy poprawić zaistniałych nieprawidłowości, co w konsekwencji świadczy o tym, że oferta zawiera

błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić zgodnie z przepisami art. 87 ust. 2 określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. I nie można tutaj mówić o oczywistej omyłce pisarskiej czy rachunkowej, gdyż popełniona omyłka nie ma charakteru oczywistego, nie jest ona bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskania wyjaśnień Wykonawcy (*Wyrok KIO Nr KIO/UZP 133/09, KIO/UZP 351/09*).

Powyższe miało istotne znaczenie dla porównania złożonych ofert, zwłaszcza wobec przyjętego w postępowaniu rodzaju wynagrodzenia kosztorysowego, gdyż nieprawidłowo obliczona cena oferty powoduje, iż taka oferta jest nieporównywalna z pozostałymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu, a tym samym nie można uznać, że obliczona przez Wykonawcę cena uwzględnia wszystkie elementy umożliwiające należyte wykonanie poszczególnych robót objętych zamówieniem.

Dlatego Zamawiający mając na uwadze zapewnienie bezstronności i obiektywizmu w trakcie przeprowadzania postępowania, nie mógł uznać za właściwy, dokument, który nie spełnia wymaganych warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dlatego ofertę należało w całości odrzucić, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy, z uwagi na to, że zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty. Powyższe okoliczności stanowią podstawę odrzucenia oferty z postępowania. Nadmienić należy, że Zamawiający odrzucając ofertę Wykonawcy brał pod uwagę treść złożonych przez niego dokumentów i ich zgodność z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż uznanie za prawidłową ofertę, w której złożono nieprawidłowy, niezgodny ze specyfikacją kosztorys ofertowy oraz uznanie za prawidłową cenę błędnie obliczoną, naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w niniejszym postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji, co mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Powyższe okoliczności spowodowały, że po odrzuceniu oferty nr 2, najkorzystniejszą okazała się oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę - P.H.U. OPIFEX Ryszard Czauderna, której cena przewyższała o – 225 514,15 zł brutto kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

Wprawdzie ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną, jednakże taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich

możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które zobowiązywałyby Zamawiającego aby takiego zwiększenia dokonał. Nawet w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji, co ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie w tym zakresie (*Wyroki KIO z dnia 10. 01. 2012r. Nr 2767/11, Orzeczenia Główniej Komisji Orzekającej z dn. 9.01.2012r. Nr BDF1/4900/95/101/11/2949, z dn. 02. 02. 2012r. Nr BDF1/4900/125/133/DOW/11/4080*).

Ponieważ zaproponowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego w dużym stopniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na to zadanie, przy czym podkreślić należy, iż różnica pomiędzy szacunkową wartością zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, a ceną jaką zaoferował Wykonawca wynosi ponad 225 tys. zł, czyli ponad 30% w stosunku do kwoty planowanej, to w tym przypadku, nie jest możliwe aby Zamawiający zwiększył zaplanowaną przez siebie kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty, gdyż różnica jest zbyt wysoka i znacznie odbiega od planów finansowych Zamawiającego oraz przyznanej Zamawiającemu dotacji celowej.

Ponadto podkreślić należy, że aby zawrzeć umowę na zakres robót budowlanych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dokumentacji projektowej, Zamawiający musi posiadać wystarczające środki na sfinansowanie tych robót, których to środków na pokrycie przedmiotowego zobowiązania w całości nie posiada.

Zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej Zamawiający uznaje za nieuzasadnione, gdyż jako Zamawiającego z sektora finansów publicznych, którego wiąże zasada dokonywania wydatkowania środków publicznych zgodnie z prawem, w sposób celowy, racjonalny i oszczędny, mógłby naruszyć przepisy ustawy o finansach publicznych, co w konsekwencji mogłoby narazić Zamawiającego na zarzut naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma podstawy, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta najkorzystniejsza w znacznym stopniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający podał i wskazał przed otwarciem ofert jako kwotę, którą zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co powoduje, że nie jest celowe i uzasadnione, zdaniem Zamawiającego, zwiększenie tej kwoty. (*Wyrok KIO z dnia 08. 06. 2011r.*).

W związku z powyższym postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, należało w całości unieważnić, ponieważ kontynuacja postępowania, pomimo tak dużej różnicy w cenie oferty, a wartością szacunkową zamówienia, prowadziłyby do wyboru oferty i zawarcia umowy sprzecznej z przepisami ustawy, w tym, nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych ale też ustawy o finansach publicznych i ustawy wdrożeniowej o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (*Dz. U. poz. 1146 z 2014r. z późn. zm.*), a zatem zawarcia umowy nieważnej.

Ponadto postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż w myśl dyspozycji przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych, zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce i Unii Europejskiej. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

W imieniu Zamawiającego:

Ireneusz Kiecak
Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej