



ZGM/DZ/168/2019/ADM

Bielsko-Biała, dnia: 28. 10. 2019r.

## **OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając, na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. poz. 1986 z 2018r. z późn. zmianami), w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu konserwatorskiego zabytkowego budynku położonego przy ul. 11 Listopada 46 w Bielsku-Białej, wraz z uzyskaniem wymaganych przepisami uzgodnień, opinii i pozwoleń”*, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, gdyż: „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

### **Uzasadnienie**

Postępowanie zostało unieważnione w oparciu o dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, iż cena najkorzystniejszej oferty, czyli oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

W dniu 21 października 2019 roku na ww. zamówienie publiczne zostały złożone trzy oferty. Oferty zostały złożone przez Wykonawców:

- oferta nr 1 – M-PROJEKT Biuro Usług Projektowych Paweł Maryńczuk, ul. Stanisława Olejniczaka 3/1, 41-902 Bytom, w której Wykonawca zaproponował cenę za zrealizowanie całości zamówienia w wysokości – 120 540,00 zł brutto, natomiast kwota jaką Zamawiający zaplanował - zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia, wynosi – 18 450,00 złotych brutto, czyli cena oferty jest wyższa o 102 090,00 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia,
- oferta nr 2 – ARKONA Janusz Kotula, ul. Bytomaska 54, 42-672 Wieszowa, w której Wykonawca zaproponował cenę za zrealizowanie całości zamówienia w wysokości –

116 850,00 zł brutto, czyli cena oferty jest wyższa o 98 400,00 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia,

– oferta nr 3 – ARCHIDOM Bernard Łopacz, ul. Środkowa 5, 47-400 Racibórz, w której Wykonawca zaproponował cenę za zrealizowanie całości zamówienia w wysokości – 78 720,00 zł brutto, czyli cena oferty jest wyższa o 60 270,00 zł brutto od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

Wprawdzie ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną, jednakże taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które zobowiązywałyby Zamawiającego aby takiego zwiększenia dokonał. Nawet w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji, co ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie w tym zakresie (*Wyroki KIO z 2012r. Nr 2767/11, Orzeczenia Główniej Komisji Orzekającej z dn. 9.01.2012r. Nr BDF1/ 4900/95/101/11/2949, z 2012r. Nr BDF1/4900/125/133/DOW/11/4080*).

Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty za wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego, zaproponowana przez Wykonawcę - ARCHIDOM Bernard Łopacz - w znacznym stopniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na to zadanie, przy czym podkreślić należy, iż różnica pomiędzy szacunkową wartością zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, a ceną jaką zaoferował Wykonawca wynosi ponad 60 tys. zł, czyli ponad 100% w stosunku do kwoty planowanej, to w tym przypadku, nie jest możliwe aby Zamawiający zwiększył zaplanowaną przez siebie kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty, gdyż różnica jest zbyt wysoka i znacznie odbiega od planów finansowych Zamawiającego oraz przyznanej Zamawiającemu dotacji celowej, tym bardziej, że ceny dwóch pozostałych ofert złożonych w postępowaniu także przekraczają o ponad 100% środki jakie zaplanowano na to zadanie.

Ponadto podkreślić należy, że aby zawrzeć umowę na zakres usług określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający musi posiadać wystarczające środki na sfinansowanie tych usług, których to środków na pokrycie przedmiotowego zobowiązania w całości nie posiada.

Zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie z najniższą ceną Zamawiający uznaje za nieuzasadnione, gdyż jako Zamawiającego z sektora finansów publicznych, którego wiąże zasada dokonywania wydatkowania środków publicznych zgodnie z prawem, w sposób celowy, racjonalny i oszczędny, mógłby naruszyć przepisy ustawy o finansach publicznych, co w konsekwencji mogłoby narazić Zamawiającego na zarzut naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Reasumując należy stwierdzić, że Zamawiający ma podstawy, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną w znacznym stopniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający podał i wskazał przed otwarciem ofert jako kwotę, którą może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia publicznego, co powoduje, że nie jest celowe i uzasadnione, zdaniem Zamawiającego, zwiększenie tej kwoty.

W związku z powyższym postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, należało w całości unieważnić, ponieważ kontynuacja postępowania, pomimo tak dużej różnicy w cenie oferty, a wartością szacunkową zamówienia, prowadziłaby do wyboru oferty i zawarcia umowy sprzecznej z przepisami ustawy, w tym, nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych ale też ustawy o finansach publicznych, a zatem zawarcia umowy nieważnej.

Ponadto postępowanie takie powinno zostać unieważnione, gdyż w myśl dyspozycji przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych, zamówienia publicznego można udzielić wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i chodzi nie tylko o ustawę Prawo zamówień publicznych, ale również zgodnie z przepisami innych ustaw, czyli zgodnie z przepisami prawa, rozumianego jako całego systemu prawnego obowiązującego w Polsce. W związku z czym postanowiono jak na wstępie.

W imieniu Zamawiającego:

*Ireneusz Kiecak*  
*Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej*