



*Bielsko-Biała, dn. 03 lipca 2019r.*

## **OGŁOSZENIE**

### **O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NR ZGM/DZ/100/2019/LI**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 *ustawy* z dnia 29 stycznia 2004 r. - prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 1986), informuję w imieniu *Zamawiającego* : Miasto Bielsko-Biała - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, że w przetargu nieograniczonym nr ZGM/DZ/100/2019/LI, prowadzonym w celu udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Wymiana lub legalizacja ciepłomierzy oraz dostawa i montaż podzielników kosztów ogrzewania z systemem odczytu zdalnego w nieruchomościach stanowiących zasób Gminy Bielsko-Biała, a pozostających w zarządzie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w podziale na 2 części”, złożono dwie oferty.

1) na część 1 zamówienia:

- a) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EPIC Karolina Jankowska-Okonek, ul. Kartuska 6, 85-384 Bydgoszcz
- b) APATOR POWOGAZ S.A., ul. Klemensa Janickiego 23/25, 60-542 Poznań

2) na część 2 zamówienia: - brak ofert

Kryteriami wyboru były:

- 1) cena brutto („K<sub>C</sub>”) – 90%,
- 2) okres gwarancji i rękojmi montażu urządzeń („K<sub>R</sub>”) – 10%.

### **I. Część 1 zamówienia.**

#### **1. Oferta najkorzystniejsza.**

Po ustaleniu, że oferta Wykonawcy –

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EPIC Karolina Jankowska-Okonek, ul. Kartuska 6, 85-384 Bydgoszcz,

nie podlega odrzuceniu i po wykazaniu przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, oferta Wykonawcy na część 1 zamówienia otrzymała maksymalną liczbę punktów – **300,00**, w tym:

- 1) w kryterium ceny brutto  $K_C$  – 270,00 pkt,
- 2) w kryterium okresu gwarancji i rękojmi  $K_R$  – 30,00 pkt,

Cena brutto – **72.420,00 zł**,

Oferta ww. Wykonawcy wybrana została jako najkorzystniejsza, w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy, na realizację części 1 zamówienia.

## 2. Oferty pozostałe:

- 1) APATOR POWOGAZ S.A., ul. Klemensa Janickiego 23/25, 60-542 Poznań, - oferta w zakresie części 1 zamówienia została odrzucona w oparciu o dyspozycję art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP*. Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

**Treść SIWZ** to opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia poprzez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego, a treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego.

Termin *oferta* oparty jest na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.

W zakresie zastosowania przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp mieści się również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym. Innymi słowy niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania (świadczenia) ofertowego, wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również zamieszczane są w SIWZ (tak wyrok Izby z 13 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2478/13).

„W zakresie zastosowania przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP mieści się bowiem również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego Zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym” (KIO 2230/17)

Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca dołączył do swojej oferty Formularz Oferty, w którym dokonał skreśleń zapisów, w pkt. 9, odnoszących się do nie wnoszenia zastrzeżeń do SIWZ oraz w pkt. 15 wykreślił zapis o akceptacji wzoru umowy i warunków zawartych w SIWZ. Jednocześnie Wykonawca wprowadził własne zapisy, których konsekwencją jest zmiana treści wzoru umowy a tym samym zmiana treści SIWZ. Dodatkowo Wykonawca dołączył do oferty własne warunki handlowe i propozycje zmian treści umowy,

których zaakceptowanie przez Zamawiającego na etapie oceny ofert stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Tym samym Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

W związku z powyższym, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

## **II. Część 2 zamówienia.**

Postępowanie przetargowe w części 2 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z powodu braku ofert.

W imieniu Zamawiającego  
Z up. Dyrektora

Krzysztof Kwiatkowski  
.....  
z-ca Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej