



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zmianami) w imieniu Zamawiającego – Miasta Bielsko-Biała - Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej - informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Świadczenie usług w zakresie przycinki żywopłotów i krzewów oraz koszenia trawników na terenach nieruchomości stanowiących zasób Gminy Bielsko-Biała, pozostających w zarządzie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, w podziale na 2 części*” - postępowanie ZGM/DZ/79/2019/LE, zapoznano się z czterema złożonymi na ww. zamówienie publiczne ofertami. Zamówienie składa się z 2 części - zadań.

W wyniku badania i oceny ofert wybrane zostały jako najkorzystniejsze, w rozumieniu przepisów art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty złożone przez:

- **na część 1 zamówienia – REJON I** oferta nr 4 złożona przez Przedsiębiorcę – **DREWLINEK Joanna Powroźnik, ul. Szewska 42a, 34-120 Andrychów**. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił korzystną cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów realizacji zamówienia w tej części zamówienia i tym samym oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w części 1 zamówienia, tj. w sumie za kryterium 1 i 2 – 294,22 punkty, w tym: za kryterium cena oferty brutto „C” – 264,22 punkty, za kryterium wysokość kary umownej „K” – 30,00 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, w części 2 zamówienia, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. Cena oferty brutto oraz wysokość kary umownej wynoszą: **cena oferty brutto „C” - 99 573,46 PLN, wysokość kary umownej „K” – 300,00 PLN**,

- **na część 2 zamówienia – REJON II** oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorcę – **BUMERANG Dawid Majdak, ul. Kolistka 97, 43-300 Bielsko-Biała**. Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedstawił korzystną cenę wykonania całości zamówienia, zaoferował najwyższą wymaganą przez Zamawiającego wysokość kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów realizacji zamówienia w tej części zamówienia i tym samym oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w części 2 zamówienia, tj. w sumie za kryterium 1 i 2 – 300,00 punktów, w tym: za kryterium cena oferty brutto „C” – 270,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej „K” – 30,00 punktów. Jest ofertą najkorzystniejszą. Wybrany Wykonawca został najwyżej oceniony, w części 2 zamówienia, gdyż złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów oceny ofert. Cena oferty brutto oraz wysokość kary umownej wynoszą: **cena oferty brutto „C” - 69 424,89 PLN, wysokość kary umownej „K” – 250,00 PLN**,

Informuję ponadto, że kryteriami oceny ofert w niniejszym postępowaniu były: cena oferty brutto „C” – 90%, wysokość kary umownej „K” – 10%. Na część 1 i część 2 zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy, bez Wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze:

- Część 1 zamówienia – REJON I:

1) oferta nr 2 złożona przez - Robert Tomala "ROBART", ul. Stanisława Mikołajczyka 52a, 43-300 Bielsko-Biała - oferta otrzymała w sumie za kryterium 1 i 2 – 290,00 punktów, w tym za kryterium

cena oferty brutto „C” – 270,00 punktów, za kryterium wysokość kary umownej „K” – 20,00 punktów,

- Część 2 zamówienia – REJON II:

1) oferta nr 1 złożona przez – Wycinka Drzew Ireneusz Ferdynus, ul. Wyzwolenia 98, 43-365 Wilkowice – Wykonawca, decyzją Zamawiającego z dnia 24 maja 2019 roku, został wykluczony z przedmiotowego postępowania. Uzasadnienie prawne: Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż „...wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wezwany, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia brakujących dokumentów, o stosowne dokumenty, które zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 3 ustawy winny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę brak podstaw do wykluczenia z postępowania, nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert, nie uzupełnił, nie dostarczył w wyznaczonym terminie wymaganych brakujących dokumentów, czyli tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania. W związku z tym oferta Wykonawcy wykluczonego została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z postanowieniami powołanej ustawy – Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia, w którym Państwo powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia, jeżeli decyzje i rozstrzygnięcia zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 ustawy zdanie drugie, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej
w Bielsku-Białej

Ireneusz Kiecak

Bielsko-Biała, dnia 31. 05. 2019r. – Wykluczenie

Złoty druk: